

РЕШЕНИЕ №054/06/69-2292/2021

23 ноября 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «МЕДМАРКЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300154021000144 на поставку инструментов и приспособлений стоматологических, размещенного в ЕИС 22.10.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 59 880 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МЕДМАРКЕТ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300154021000144 на поставку инструментов и приспособлений стоматологических.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 11.11.2021г. аукционная комиссия заказчика решила признать заявку ООО «МЕДМАРКЕТ» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 ст.24.1, ч.3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, по мнению подателя жалобы, из содержания протокола не представляется возможным установить причины признания заявки ООО «МЕДМАРКЕТ» не соответствующей требованиям аукционной документации, так как в протоколе отсутствуют положения заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации, а также положения аукционной документации, которым не соответствует заявка.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МЕДМАРКЕТ» от заказчика – ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» поступили следующие возражения.

Заявка ООО «МЕДМАРКЕТ» была признана аукционной комиссией заказчика не соответствующей требованиям аукционной документации на основании следующего.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Пункт 15.2.5 аукционной документации содержит требование о предоставлении копий документов, подтверждающих соответствие товара установленным требованиям, т.е. участники закупки в составе второй части заявки должны предоставить копии регистрационных удостоверений на медицинское изделие, либо информацию о реквизитах такого регистрационного удостоверения (номер регистрационного удостоверения, дата регистрации, наименование и адрес юридического лица, на имя которого выдано регистрационное удостоверение). Основанием для этого является ст.38 Федерального закона РФ № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» от 21.11.2011г. и постановление Правительства РФ № 1416 от 27.12.2012г. «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий».

При этом, данный участник закупки не указал никакой информации и не предоставил подтверждающих документов, предусмотренных п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 15.2.6. аукционной документации, ни по одной из шести позиций закупки, в частности, участником закупки не представлены регистрационные удостоверения на предлагаемые к поставке медицинские изделия. Таким образом, данная заявка была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены п.3 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в своей заявке по всем позициям, в том числе, по позиции №6 «Иглы стоматологические одноразовые карпульные» описания объекта закупки, в качестве страны происхождения товара данный участник закупки указал - Россия.

При этом, аукционная комиссия заказчика выяснила, что на территории РФ отсутствуют отечественные производители карпульных игл, имеющие необходимые документы при поставке в ЛПУ, а именно, регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Отсутствие такого товара произведенного на территории РФ, подтверждается реестром промышленной продукции произведенной на территории РФ и перечнем производителей промышленной продукции произведенной на территории РФ, размещенных на сайте Минпромторга России.

Таким образом, в первой части заявки ООО «МЕДМАРКЕТ» предоставлена недостоверная информация о стране происхождения товара, следовательно, данная заявка должна была быть признана не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Также в составе заявки ООО «МЕДМАРКЕТ» отсутствуют документы, предусмотренные ст.14 ФЗ №44-ФЗ, а именно, декларация страны происхождения товара, в частности, вместо указанной декларации участником закупки были представлены конкретные показатели товара с указанием страны происхождения, представленные в составе первой части заявки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ протокол подведения итогов аукциона должен содержать, в том числе, положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов аукциона от 11.11.2021г. заказчиком указано следующее: «Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 или ч.3.1, ч.5, ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ».

Таким образом, в протоколе подведения итогов аукциона указаны только положения ФЗ №44-ФЗ, которым не соответствует заявка данного участника закупки. При этом, в протоколе перечислены все основания признания заявки несоответствующей ФЗ №44-ФЗ, указанные в п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в том числе, и не относящиеся к данному участнику закупки, в частности, отсутствие документов, предусмотренных ч.11 ст.24.1, ч.3.1 и ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, также в протоколе указано, что данный участник закупки отстранен. Вместе с тем, в соответствии с ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика принимает решение о соответствии или несоответствии заявки требованиям аукционной документации.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное в возражениях заказчика обоснование признания заявки ООО «МЕДМАРКЕТ» не соответствующей требованиям аукционной документации отсутствует в протоколе подведения итогов аукциона от 11.11.2021г. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что протокол подведения итогов аукциона

не содержит всех сведений, предусмотренных ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Аналогичные нарушения допущены аукционной комиссией при рассмотрении заявки ООО «АВЭЛЬ».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.3 «Наконечник турбинный с керамическими подшипниками» описания объекта закупки заказчиком установлено требование о предоставлении документального подтверждения наличия системы предотвращающей обратного всасывания контаминированного спрея (выписки из ТУ или протокола испытаний).

Информация о характеристиках закупаемого товара указывается участником закупки в первой части заявки. При этом, в соответствии с п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, указание на товарный знак (при наличии), а также страну происхождения товара.

При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Таким образом, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не предусмотрены требования к участникам закупки о предоставлении документального подтверждения соответствия технических характеристик предлагаемого к поставке товара требованиям аукционной документации. Таким образом, данное требование установлено с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99, п.2 ч.22 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДМАРКЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300154021000144 на поставку инструментов и приспособлений стоматологических обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.6 ст.66 и ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.