

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-387/2024

22 февраля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Хорзова <...> (вх. № 2456-ЭП/24 от 13.02.2024 г.) на действия заказчика Акционерного общества «Ремонтэнергомонтаж и сервис» (далее – АО «РЭМиС») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10 (извещение № 32413237121 на сайте <...>),

в отсутствие Индивидуального предпринимателя Хорзова <...> (его представителя) – надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя АО «РЭМиС» - <...> (представитель по доверенности № 2253 РС от 29.12.2022 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Хорзова <...> (вх. № 2456-ЭП/24 от 13.02.2024 г.) на действия заказчика АО «РЭМиС» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10 (извещение № 32413237121 на сайте <...>).

Заявитель сообщает следующее.

В документации о закупке указано:

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 5 529 550,00 рублей без НДС.

Так же в проекте договора:

«3.1. Сумма договора определяется как сумма стоимости Продукции, поставленной во исполнение настоящего договора. Дополнительно к стоимости Продукции уплачивается НДС в соответствии с действующим законодательством (В случае если Поставщик не является Плательщиком НДС последнее предложение в договор не включается)».

В приложении №9 к документации о закупке «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие».

1. Допущенные заявки Участников закупки оцениваются и сопоставляются в соответствии с порядком оценки предложений, исходя из следующей

МЕТОДИКИ:

Вид показателя	Порядок оценки		Оценка с учетом веса показателя (K_n)
	Вес показателя (V_i), %	Значение показателя (C_n)	
К _ц - стоимостной показатель	$V_s = 90$	Цена заявки, руб. без НДС	$K_{ц} = V_s * (C_{min} / C_i)$, где C_i - стоимость заявки i -ого участника закупки (руб. без НДС); C_{min} - наименьшая из всех заявок участников закупки стоимость (руб. без НДС) V_s - вес показателя $i \in 1; N$ - номер оцениваемой заявки участника N - количество оцениваемых заявок участников

При таком сравнении заявок Участников с уменьшением суммы НДС от цены предложенной участником являющимися плательщиками НДС не справедливо занижается цена, предложенная участником являющимися плательщиками НДС. При этом участник, не являющийся плательщиком НДС при этом является плательщиком налогов, предусмотренных УСН (упрощенной системой налогообложения).

В таком случае необходимо убавить ставку налога УСН от цены предложенной Участником, работающим на УСН. Однако данное так же будет не справедливым так как выбор системы налогообложения определяется Участником самостоятельно в зависимости от его финансово-хозяйственной деятельности, а свои преимущества и недостатки для Участников закупки имеются как при системе налогообложения с НДС, так и при УСН.

Кроме того, при заключении Заказчиком договора как с участником являющимся плательщиком НДС, так и с участником не являющимся плательщиком НДС, согласно условиям договора, все расходы на поставку товара в том числе все налоги включены в стоимость договора. Таким образом требование п.п. 3 части 1, ст. 3 223-ФЗ о целевом и экономически эффективном расходовании денежных средств Заказчика выполняется вне зависимости от того является Участник закупки плательщиком НДС или использует УСН.

Способ сравнения заявок Участников используемый Заказчиком противоречит условиям 223-ФЗ, а именно п.п.2, 3 части 1, части 6 ст. 3:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10 статьи 3 223-ФЗ: Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Правоприменительная практика:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 № Ф03-3011/2015 по делу № А73-14973/2014

По результатам проверки установлено, что в конкурсной документации установлен порядок сравнения (оценки) ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС, без учета налога, что признано нарушением, выдано предписание. Решение: В удовлетворении требования отказано, так как созданы неравные условия участникам закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, по сравнению с участниками, являющимися плательщиками НДС.

Решение Санкт-Петербургского ТУ ФАС России №78_8017 15 апреля 2016 года

....ввиду того, что Организатором закупки по итогам Закупки договор заключается по цене, включающей все налоги, в отсутствие критериев оценки заявок наиболее предпочтительным для Организатора закупки предложением от участников Закупки будет являться предложение с наиболее низкой окончательной ценой вне зависимости от применяемой участником Закупки системой налогообложения, как не оказывающей никакого влияния на качество и полноту оказания услуг по договору. Исходя из изложенного по жалобе Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях закупочной комиссии Организатора закупки по неправомерному сравнению заявок участников Закупки по ценам без НДС, а также по неправомерному признанию победителем Закупки участника, предложившего наибольшую цену, нарушения п.п. 2, 3 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.....

Определение Верховного Суда Российской Федерации по Делу № А56-75118/2019 от 23 апреля 2021 г.

... Принимая во внимание изложенное и учитывая, что в рассматриваемом случае при сопоставлении ценовых предложений участников запроса предложений с учетом НДС заказчиком были созданы условия, при которых заявке участника, не являющегося плательщиком НДС и предложившего наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, был присвоен второй итоговый рейтинг и участник, предложивший лучшие условия оказания услуг, не стал победителем запроса предложений, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о нарушении портом требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и выдал предписание об устранении допущенных нарушений...

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам № №А40-214462/20, А40-247662/20, А40- 2023-62291 178780/2020, А40-230395/20, А40- 4461/2021, А40-281675/21, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 № 305-ЭС21-24102 по делу № А40-107093/2020, от 17.01.2021 №305-ЭС21-25880 по делу № А40-42974/2021, от 06.09.2022 №305-ЭС22- 15109 по делу №А40-145152/2021, от 25.11.2022 №305-ЭС22-22824 по делу №А40- 271366/21, от 19.01.2023 №305-ЭС22-28015 по делу №А40-245935/2021, от 04.09.2023 №303-ЭС-13304 по делу №А73-11461/2022, от 19.09.2023 года № 305-ЭС23-16816 по делу № А40-53893/2022 и др.

Таким образом установление указанных Критериев в Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» одним из принципов закупки товаров, работ, услуг является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

АО «РЭМиС» представило следующие возражения на жалобу.

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Хорзова <...> (вх. № 2456-ЭП/24 от 13.02.2024 г.) на действия заказчика акционерного общества «Ремонтэнергомонтаж и сервис» (далее – АО «РЭМиС», общество, Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10, извещение № 32413237121 на сайте <...>).

Довод жалобы состоит в том, что способ сравнения заявок участников, используемый Заказчиком противоречит условиям 223-ФЗ, а именно п.п.2,3 ч. 1 ст.3:

«1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: ...

... 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; ...».

АО «РЭМиС» действовало в рамках действующего законодательства и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЭМиС», соответственно с доводом о неправомерности методики для оценки заявок согласиться не может по следующим основаниям.

Закупочная процедура проводилась в рамках требования Положения о закупке ТРУ и 223-ФЗ.

Закон 223-ФЗ и Положение о закупке товаров, работ, услуг не содержит требований про НДС.

В связи с этим документация о закупке сформирована без учета НДС, но при этом, в порядке формирования цены договора указано стоимость доставки, тары и упаковки, расходы на перевозку (доставку до Покупателя), погрузку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, и других обязательных платежей, связанных с исполнением Поставщиком своих обязательств по договору включены в стоимость продукции. Т.е. закупочной документацией предусмотрены в цене договора все возможные затраты Поставщика, в том числе налоги и сборы, за исключением НДС, плательщиками, которого являются не все участники закупок.

В проекте договора, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации также указано, что сумма договора определяется как сумма стоимости Продукции, поставленной во исполнение настоящего договора. Дополнительно к стоимости Продукции уплачивается НДС в соответствии с действующим законодательством (В случае если Поставщик не является Плательщиком НДС последнее предложение в договор не включается).

Таким образом, документация о закупке содержит единый подход к оценке заявок участников закупки и не нарушает пункта 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Для заказчика реализация мер, направленных на сокращение издержек, заключается в формировании цены лотов ОПЗ и оценки заявок участников закупки без учета НДС.

Также согласно п. 3 ч.1 ст. 3 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: ... 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Предприятия, находящиеся на общей системе налогообложения (ОСН), каковым является АО «РЭМиС», являются плательщиками НДС.

Будучи плательщиком НДС, организация на ОСН имеет возможность предъявить к вычету НДС по приобретаемым товарам, работам, услугам - в том случае, если

контрагент (поставщик, подрядчик, исполнитель) также является плательщиком НДС (ст. 171 НК РФ). Если же контрагент (поставщик товаров, подрядчик по работам, исполнитель по оказываемым услугам) применяет специальный налоговый режим (например, упрощенную систему налогообложения), в этом случае НДС к вычету предъявлен быть не может. Соответственно, экономические затраты организации зависят от режима налогообложения контрагента - с разницей в сумме НДС.

Таким образом, организация при выборе контрагента для заключения гражданско-правового договора учитывает режим налогообложения последнего, так как при цене товара/работы/услуги идентичной суммы, например, в размере условных:

1) «1 200 рублей с НДС»: на расходы предприятия будет отнесена 1 000 рублей без НДС, НДС в размере 200 рублей будет принят к вычету по НДС согласно ст. 171 НК РФ;

2) «1 200 рублей без НДС»: на расходы предприятия будет отнесена 1 200 рублей без НДС, происходит фактическое удорожание товара, работы, услуги на размер ставки НДС.

Таким образом, АО «РЭМиС», в качестве единого подхода сравнения ценовых предложений, использует предложения участников закупки без учета НДС, исходя из принципа экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

01.02.2024 АО «РЭМиС» разместило в ЕИС извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10 (извещение № 32413237121 на сайте <...>).

Дата начала срока подачи заявок – 01.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 13.02.2024 15:00.

Дата подведения итогов – 29.02.2024.

Согласно п. 4 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора: 5 529 550,00 руб. без НДС.

Согласно п. 5 Информационной карты, стоимость доставки, тары и упаковки, расходы на перевозку (доставку до Покупателя), погрузку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, и других обязательных платежей, связанных с исполнением Поставщиком своих обязательств по договору включены в стоимость продукции.

Согласно п. 3.1 проекта договора, сумма договора определяется как сумма стоимости Товара, поставленной во исполнение настоящего договора. Дополнительно к стоимости Товара уплачивается НДС в соответствии с

действующим законодательством (В случае если Поставщик не является Плательщиком НДС последнее предложение в договор не включается).

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о ведении о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

То есть, в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из буквального толкования пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения), указав при этом содержит она НДС или нет; победителем признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора. При этом в Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать (уменьшать или увеличивать) предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в

зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках.

В данном случае применение спорных положений закупочной документации о том, что в случае, если в отношении победителя закупочной процедуры применяется упрощенная система налогообложения, договор заключается по его ценовому предложению без ставки НДС, а в случае, если в отношении победителя закупочной процедуры применяется общая система налогообложения, договор заключается по ценовому предложению со ставкой НДС, фактически приводит к увеличению размера цены договора с участником закупки, использующими общую систему налогообложения. Указанное ставит участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, с которым договор будет заключен на сумму, увеличенную на сумму НДС.

Указанный вывод подтверждается, например, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 по делу № А45-14757/2023.

Из положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) следует, что налог на добавленную стоимость представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога, полученного исходя из стоимости реализованных товаров (услуг), и суммами налога, уплаченного поставщику за данные товары (услуги).

Согласно пункту 1 статьи 143 НК РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются: организации, индивидуальные предприниматели, лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения признаются следующие операции:

1) реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В целях настоящей главы передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг);

2) передача на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету (в том числе через амортизационные отчисления) при исчислении налога на прибыль организаций;

3) выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления;

4) ввоз товаров на территорию Российской Федерации и иные территории,

находящиеся под ее юрисдикцией.

В силу положений пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Налогового кодекса РФ, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения суммы налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4, 5 и 5.1 статьи 161 настоящего Кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Согласно статье 346.11 НК РФ организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с данным Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 Налогового кодекса РФ.

Следовательно, при определении в извещении о закупке, документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, при проведении закупки победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают).

При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения).

Указанное же в закупочной документации условие может привести к созданию участникам, являющимся плательщиками НДС, преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Данная позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу А67-3010/2021, решением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-6096/2019. Указанная позиция подтверждена Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда, Постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, Определением Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС20-17548.

Аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах, принятых при рассмотрении дел со схожими обстоятельствами: определение Верховного суда Российской Федерации № 304-КГ16-17592 от 11.04.2017 по делу № А27-24989/2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2019 по делу № А75-10317/2018, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 по делу № А73-14973/2014.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Законом о закупках установлены принципы, устанавливающие равные условия для всех участников закупки. В свою очередь, ранжирование участников торгов по применяемой ими системе налогообложения является неправомерным, так как не находится в сфере гражданско-правовых отношений, а относится к публичной сфере деятельности.

Системное толкование приведенных положений законодательства о закупках позволяет прийти к выводу о том, что при формулировании условий Аукционной документации заказчиком должны быть сформулированы такие правила оценки предложений, которые позволят обеспечить равенство участников гражданского оборота и единство подхода к оценке ценовых предложений.

Согласно Письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)», заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

В данном случае применение спорных положений закупочной документации о том, что в случае, если в отношении победителя закупочной процедуры применяется упрощенная система налогообложения, договор заключается по его ценовому предложению без ставки НДС, а в случае, если в отношении победителя закупочной процедуры применяется общая система налогообложения, договор заключается по ценовому предложению со ставкой НДС, фактически приводит к увеличению размера цены договора с участником закупки, использующими общую систему налогообложения. Указанное ставит участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, с которым договор будет заключен на сумму, увеличенную на сумму НДС.

Так, заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно п. 2 ст. 171 НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС

деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Таким образом, в действиях АО «РЭМиС» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10 (извещение № 32413237121 на сайте <...>) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Хорзова <...> (вх. № 2456-ЭП/24 от 13.02.2024 г.) на действия заказчика акционерного общества «Ремонтэнергомонтаж и сервис» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля ААБ2л-10 (извещение № 32413237121 на сайте <...>) обоснованной.

2. Выдать акционерному обществу «Ремонтэнергомонтаж и сервис» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.