

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-478/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ООО «Гигант-Сервис», ООО «ППТК» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «Гигант-Сервис» (далее также — Заявитель) на действия ООО «ППТК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на поставку дизельного топлива наливом для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 32009596364) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с порядком проведения процедуры подачи дополнительных ценовых предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Заказчиком, в нарушении положений Закона о закупках и условий Закупочной документации, оставлен открытым доступ к новым ценовым предложениям Участников конкурентной закупки, т.е. Участники закупки прежде чем подать новое ценовое предложение видели ценовые предложения других участников.

Воспользовавшись такой возможностью видеть ценовые предложения других участников конкурентной закупки, участник ООО «РАДОЙЛ» за 13 минут до окончания принятия ценовых предложений, с учетом ценовых предложений других участников дал наименьшую цену.

Так как это был не аукцион, а конкурентный отбор, другие участники уже не имели возможности подать третье ценовое предложение. Тем самым были нарушены условия конкуренции Участников конкурентного отбора. Также Заявитель обратился за разъяснением сложившейся ситуации к торговой площадке www.gazneftetorg.ru. Служба поддержки электронной торговой площадки, после изучения данной закупки, сообщила нам, что такие условия перед ними поставил организатор торгов, поэтому площадка оставила ценовые предложения открытыми.

В соответствии с пунктом 2.4.2 Закупочной документации Оператор электронной площадки обеспечивает открытие доступа к ценовым предложениям Участников, новым ценовым предложениям Участников Заказчику, а также Организатору и Комиссии с момента открытия стадии формирования итогового протокола.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что в редакции Закона о закупках, действовавшей на момент объявления процедуры, содержалось положение о том, что оператором электронной торговой площадки обеспечивается конфиденциальность ценовых предложений, за исключением новых ценовых предложений.

При этом в рамках проводимой Закупки новые ценовые предложения были закрыты до момента формирования итогового протокола в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что представленный Заявителем скриншот не может являться подтверждением его доводов, поскольку сделан после окончания срока подачи новых ценовых предложений участниками Закупки, иных доказательств, свидетельствующих о том, что доступ к ценовым предложениям был открыт, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.4.6 Закупочной документации автоматическое уведомление электронной площадки, направляемое Участникам закупки, содержит информацию о переносе даты подведения итогов и указание о возможности подачи нового ценового предложения со снижением цены, в порядке, установленном в Документации с учетом следующего:

- изменение иных условий Заявки, кроме изменения ее цены в меньшую сторону путем подачи нового ценового предложения, после открытия доступа к Заявкам, не допускается;
- не допускается предоставление дополнительных документов Заявки, кроме подачи нового ценового предложения (Формы 6 и 7 раздела 7 Документации);
- подача нового ценового предложения осуществляется с помощью аппаратно-программного комплекса Электронной площадки ЭТП, с прикреплением файла содержащего новое ценовое предложение (Формы 6 и 7 раздела 7 Документации);
- в случае не представления участникам при подаче нового ценового предложения одной из форм, предусмотренных Документацией (Форма 6 или 7 раздела 7 Документации), такое новое ценовое предложение не рассматривается и не учитывается;
- **количество новых ценовых предложений, подаваемых одним Участником, не ограничено.** При этом каждое последующее новое ценовое предложение должно быть ниже предыдущего;
- отзыв поданного нового ценового предложения не допускается.

Из изложенного следует, что довод о том, что новое ценовое предложение возможно подать один раз несостоятелен, доказательств обратного не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, а также представленных документов и сведений, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гигант-Сервис» (ИНН: 5404451512) на действия ООО «ППТК» (ИНН: 7733667750) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.01.2021 № ЕО/3555/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.