

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-982/2020

04 июня 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «Филипс», ООО «НАЙС» на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002266 на поставку медицинского изделия - мультиспиральный компьютерный томограф, начальная (максимальная) цена контракта 58 857 226 руб. 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Филипс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002266 на поставку медицинского изделия - мультиспиральный компьютерный томограф.

Суть жалобы ООО «Филипс» заключается в следующем.

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Филипс» требованиям документации об электронном аукционе (в первой части заявки участника закупки представлена недостоверная информация в части страны происхождения товара, а именно, с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки участник указал страну происхождения товара - Китай, что противоречит документу, входящему в состав первой части заявки, который содержит информацию о странах происхождения товаров - Китай, Королевство Нидерланды, Австралия, Бельгия).

Однако податель жалобы полагает, что указанное решение аукционной комиссии было принято неправомерно в силу следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также в соответствии с разделом 16 аукционной документацией участнику закупки необходимо указать страну происхождения товара, предлагаемого к поставке.

ООО «Филипс» была указана страна происхождения товара - мультиспирального компьютерного томографа как комплекса оборудования - Китай. В приложенном к заявке документе участником закупки были указаны также конкретные показатели товара, в том числе, информация о комплектующих товара, которые в соответствии с законодательством об обращении медицинских изделий могут являться отдельно зарегистрированными медицинскими изделиями иных стран происхождения. Исходя из требований документации об аукционе, извещения о проведении электронного аукциона, следует, что предметом закупки является поставка медицинского изделия – мультиспирального компьютерного томографа, то есть сложного оборудования, в состав которого входят комплектующие, а не поставка отдельных принадлежностей указанного оборудования.

В соответствии со ст. 134 ГК РФ если разные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

ООО «Филипс», указав страны происхождения отдельных позиций технического задания, представило полную информацию об отдельных характеристиках товара в соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан), согласно которой на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Принадлежности и дополнительное оборудование являются частью комплекта системы мультиспирального компьютерного томографа и, при этом, могут являться отдельными медицинскими изделиями других производителей.

Таким образом, ООО «Филипс» в первой части заявки указало наименования принадлежностей и дополнительного оборудования согласно регистрационным удостоверениям с указанием стран происхождения, что не противоречит информации в части страны происхождения основного товара.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Филипс» сообщило следующее.

В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп. а) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара. Аналогичное требование установлено в п. 16.1.3 документации об электронном аукционе.

Таким образом, участник закупки в первой части заявки обязан указать наименование страны происхождения товара, предлагаемого к поставке.

В соответствии с п. 14 дополнительных требований к операторам электронных

площадок, операторам специализированных электронных площадок и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656 «О требованиях к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, подтверждении соответствия таким требованиям, об утрате юридическим лицом статуса оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки» (далее - Дополнительные требования к операторам электронных площадок), оператор электронной площадки обеспечивает участнику закупки подачу заявки на участие в закупке путем ее формирования на электронной площадке в соответствии с типовой формой заявки на участие в электронных процедурах, предусмотренной ч. 5 ст. 24.1 Закона о контрактной системе.

В силу положений ч. 5 ст. 24.1 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с аккредитацией на электронной площадке и проведением электронных процедур, между участником закупки, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Правительство Российской Федерации вправе определить типовую форму заявки на участие в электронных процедурах. При этом, такая типовая заявка обязательна для применения участниками закупки.

Согласно положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 05.11.2019 № 1401 «О типовых формах заявок на участие в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, требованиях к содержанию, составу, порядку разработки типовой документации о закупке и внесении изменения в дополнительные требования к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок» (далее - Постановление Правительства РФ № 1401) заявка участника закупки должна содержать наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «Филипс» (№ 107489962).

Данное решение было обосновано тем, что в первой части заявки участника была представлена недостоверная информация о стране происхождения товара, поскольку с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки в типовой форме заявки участник указал страну происхождения товара – Китай, при этом, в прилагаемом к заявке документе, содержащем информацию о странах происхождения товаров – Китай, Королевство Нидерланды, Австралия, Бельгия.

Таким образом, из совокупности информации и документов, представленных подателем жалобы в составе первой части заявки, невозможно достоверно определить какой именно страны (стран) происхождения будут являться предлагаемые к поставке товары.

Министерство здравоохранения Новосибирской области на заседании Комиссии поддержало позицию уполномоченного учреждения в отношении доводов жалобы

ООО «Филипс».

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении доводов жалобы ООО «Филипс», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. а) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также с п. 16.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 14 Дополнительных требований к операторам электронных площадок оператор электронной площадки и оператор специализированной электронной площадки обеспечивают участнику закупки подачу заявки на участие в закупке путем ее формирования на электронной площадке, специализированной электронной площадке в соответствии с типовой формой заявки на участие в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, предусмотренной частью 5 статьи 24.1 Федерального закона, соответственно.

Таким образом, форма, заполняемая участниками закупки на электронной торговой площадке, входит в состав первой части заявки и подлежит рассмотрению аукционной комиссией на соответствие требованиям документации об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе. Кроме того, функционал электронной торговой площадки при заполнении электронной формы заявки предусматривает указание участниками закупки наименования страны (стран) происхождения товара (товаров).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в электронной форме первой части заявки ООО «Филипс» указало, что страна происхождения товара – Китай. Вместе с тем, в документе, входящем в состав первой части заявки, содержащем конкретные показатели товара, указано, что страна происхождения товара по позиции 11 – Королевство Нидерланды, по позиции 12.1 – Австралия, по позиции 12.2 - Бельгия. Таким образом, исходя из содержания первой части заявки, не представляется возможным достоверно установить страну происхождения товаров, предлагаемых участником закупки к поставке (по позициям 11, 12.1, 12.2).

Довод подателя жалобы относительно того, что предметом закупки является поставка медицинского изделия – мультиспирального компьютерного томографа, а не поставка отдельных принадлежностей указанного оборудования не находит своего подтверждения в силу следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Закона об основах охраны здоровья граждан на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Указанный порядок определен правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства РФ N 1416 от 27 декабря 2012 (далее - Правила).

В силу п. 6 Правил документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее - регистрационное удостоверение).

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходим компьютерный томограф с дополнительным оборудованием. Вместе с тем, дополнительное оборудование представляет собой отдельные медицинские изделия, зарегистрированные в установленном порядке, что также подтверждается информацией, содержащейся в первой части заявки ООО «Филипс». В первой части заявки ООО «Филипс» представлена информация о наличии регистрационных удостоверений на медицинские изделия по позициям 11, 12.1, 12.2 (программное обеспечение независимой рабочей станции, автоматический двухколбовый инъектор контрастных препаратов, сетевая мультимедийная камера). Таким образом, данные медицинские изделия являются товарами, которые необходимо поставить в рамках контракта, на заключение которого проводится закупка, наравне с медицинским изделием - мультиспиральный компьютерный томограф. Следовательно, в первой части заявки, в том числе, в электронной форме заявки, в отношении данных медицинских изделий участникам закупки необходимо представить информацию о странах происхождения товаров.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Филипс» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Филипс» на действия аукционной комиссии заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного

учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620002266 на поставку медицинского изделия - мультиспиральный компьютерный томограф необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.