

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16 января 2020 года и материалы дела № 027/04/14.3-34/2020 об административном правонарушении, в отношении ИП Кузнецова Александра Валерьевича в связи с распространением ненадлежащей рекламы,

в присутствии ИП Кузнецова А.В.,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Хабаровского УФАС России поступило обращение (вх. № 4/14325э от 20.11.2019) о нарушении рекламного законодательства при распространении в электронном справочнике «2ГИС в Хабаровск» рекламы следующего содержания: *«О-пицца - лучшая пицца в Хабаровске Реклама ИП Кузнецов А.В. ОГРНИП312272128200013 *Победитель «Премии 2ГИС 2018г. в номинации «Доставка блюд»».*

Целью рекламы являются привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

При этом рекламная информация лежит в основе представлений о качестве и назначении товара, об особенностях его использования, условиях приобретения, цене товара, следовательно, особую важность приобретают достоверность рекламы, создание правильного представления об объекте рекламирования.

Согласно ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из того, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому, реклама не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с Толковым словарем русского языка С.ИМ. Ожегова и Н.Ю. Шведовой.-М.;Азбуковник, 1999) Лучший- хороший;

Лучший – самого высокого качества, самого хорошего свойства.

В рекламе используется словосочетание «*Лучшая пицца в Хабаровске*», однако отсутствует конкретный критерий, по которому осуществлялось сравнение на продаваемый товар (пиццу), реализуемый иными организациями, осуществляющими аналогичную деятельность в г. Хабаровске, и который имел бы объективное подтверждение.

Для утверждения о рекламируемом товаре, как имеющем статус «лучший» перед другими товарами, необходимо наличие оснований, позволяющих судить о таком превосходстве. К таким основаниям можно отнести соответствующие критерии, указывающие на содержание преимущества и достоверность проводимого сравнения. Данные критерии в сравнительной рекламе являются существенной информацией для потребителя, умолчание которой влечет искажение смысла рекламы и введение потребителей в заблуждение.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки недостоверности, поскольку в ней отсутствует объективно подтвержденный критерий сравнения, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Некорректность сравнения выразилась в том, что формируется общая оценка более привлекательных потребительских характеристик товара (пиццы) перед иными участниками рынка (конкурентами).

Употребление в рекламе прилагательного в превосходной степени «лучшая» и отсутствие объективного подтверждения указанной информации, создает неверное представление о том, что пиццерия «О-пицца» находится в более выгодной позиции по сравнению с иными организациями, осуществляющими аналогичную деятельность, тем СА

мым стимулируется интерес потребителей к услугам рекламоателя, поддерживает заинтересованность в них, влияя в целом на продвижение его товара на рынке.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодаатель.

Установлено, что рекламодаателем является ИП Кузнецов Александр Валерьевич.

Данный факт подтверждается бланком заказа № БЗ_35-35-1297579 от 30.08.2019 по оказанию услуг на размещение рекламы в электронном справочнике «2ГИС Хабаровск», заключенным между ООО «2ГИС-Хабаровск» и ИП Кузнецовым А.В., актами выполненных работ № 6082 от 31.10.2019, № 6800 от 30.11.2019, платежным поручением № 989 от 30.08.2019.

В процессе рассмотрения дела ИП Кузнецов А.В. с выявленным нарушением согласился.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение рекламодаателем, рекламодателем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) влечет наложение административного штрафа.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если

назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.5 статьи 4.1, статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения назначается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда

жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное правонарушение, совершенное ИП Кузнецовым А.В. не входит в перечень административных правонарушений, указанных в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

ИП Кузнецов А.В. относится к категории микропредприятия в соответствии со сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 13 января 2020 г.

Ранее ИП Кузнецов А.В. по статье 14.3 КоАП к ответственности не привлекался.

Кроме того, в совершенном ИП Кузнецовым А.В. правонарушении отсутствует причинение вреда или угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам жи

вотного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государ

ства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

Учитывая наличие совокупности изложенных выше обстоятельств, руководствуясь частями 1, 2 статьи 3.5, частью 1 статьи 4.1.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ИП Кузнецова Александра Валерьевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему

наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.