

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 118  
о назначении административного наказания

07.08.2015

ДЕЛО № 12314-К/06-2015

г. Ульяновск

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Спиридонов Иван Иванович, рассмотрев материалы дела о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Димитровградский инструментальный завод<...>, правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя общества К. (доверенность № 11 от 14.07.2015, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Решением Ульяновского УФАС России от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 действия ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушением требований ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»).

С целью пресечения недобросовестной конкуренции ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» выдано предписание № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014, которым обществу предписано в месячный срок со дня получения указанного предписания прекратить нарушение ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» путем:

- внесения изменений в сокращенное фирменное наименование общества либо иным способом;
- внесения изменений в заявку на регистрацию товарного знака либо отзыва заявки на регистрацию комбинированного товарного знака (заявка <...>).

Предписание № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014, согласно почтовому

уведомлению о вручении заказного письма № 43206881638867 от 25.12.2014, ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» получено 30.12.2014. Таким образом, месячный срок на исполнение предписания должен был составлять период с 31.12.2014 по 30.01.2015.

05.02.2015 Арбитражным судом Ульяновской области (дело № А72-1014/2015) принято к производству заявление ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» об обжаловании решения и предписания № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014.

Решением от 08.04.2015 по делу № А72-1014/2015 Арбитражный суд Ульяновской области заявленные требования ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» оставил без удовлетворения.

15.06.2015 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения Арбитражного суда Ульяновской области (постановление от 15.06.2015 по делу № А72-1014/2015).

На предписание № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» (исх. № И-54 от 29.06.2015, вх. № 4527 от 29.06.2015) сообщило, что 16.06.2015 решением № 4 общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Димитровградский инструментальный завод» из учредительных документов исключено сокращенное фирменное наименование общества - ООО «НПО ДИЗ».

27.04.2015 Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) было принято решение о государственной регистрации товарного знака. Поскольку до момента вступления в законную силу предписания Ульяновского УФАС России № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 Роспатентом было принято решение о регистрации товарного знака, то ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» не может внести изменения в заявку на регистрацию товарного знака либо отозвать заявку на регистрацию комбинированного товарного знака (заявка <...>), так как это будет противоречить установленному порядку внесения дополнений, уточнений и исправлений в документы заявки согласно ст.ст. 1497 и 1502 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 приказа Роспатента от 05.03.2003 № 32.

Согласно ч. 2 ст. 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Заявление ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» об оспаривании, в том числе, предписания Ульяновского УФАС России № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 поступило в Арбитражный суд Ульяновской области 29.01.2015. Определением арбитражного суда от 30.01.2015 по делу № А72-1014/2015 указанное заявление оставлено без движения до 02.03.2015. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, заявление принято к производству арбитражного суда определением от 05.02.2015.

Таким образом, на момент обжалования предписания Ульяновского УФАС России № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 срок его исполнения (до 31.01.2015) ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» был нарушен.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год, поскольку неисполнение в срок предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» и ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

По указанному факту заместителем руководителя Ульяновского УФАС России Поповым К.Ю. вынесено определение от 02.07.2015 о возбуждении в отношении ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» дела об административном правонарушении № 12314-К/06-2015 по ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту неисполнения предписания. Составление протокола об административном правонарушении назначено в Ульяновском УФАС России на 23.07.2015 в 11 час. 00 мин. Определение от 02.07.2015 (исх. № 4270-06 от 02.07.2015) направлено ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» заказным письмом с уведомлением № 43206888550957 от 03.07.2015, которое получено 08.07.2015.

В Ульяновское УФАС России ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» представлено письменное возражение на определение от 02.07.2015 (исх. № И-60 от 15.07.2015, вх. № 4870 от 15.07.2015), в котором общество просит производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России Спиридоновым И.И. в отношении ООО «НПО Димитровградский инструментальный

завод», в присутствии представителя общества К. (доверенность № 11 от 14.07.2015), составлен протокол об административном правонарушении № 291 от 23.07.2015 по ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола об административном правонарушении № 291 от 23.07.2015 и определение от 23.07.2015 о назначении рассмотрения дела № 12314-К/06-2015 на 07.08.2015 в 15 час. 00 мин. вручены представителю ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» К. 23.07.2015, а также направлены (исх. № 4767-06 от 23.07.2015) обществу заказным письмом с уведомлением № 43206888636637 от 24.07.2015, которое получено 27.07.2015.

Также о рассмотрении дела № 12314-К/06-2015 07.08.2015 в 15 час. 00 мин извещено (исх. № 4805-06 от 24.07.2015) общество с ограниченной ответственностью «Димитровградский инструментальный завод» (далее - ООО «ДИЗ»), по заявлению которого возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 11471/06-2014.

На рассмотрение дела 07.08.2015 представитель ООО «ДИЗ» не явился, письменных пояснений, иных документов по делу обществом не представлено.

Из письменных пояснений ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» по делу № 12314-К/06-2015 (исх. № И-60 от 15.07.2015, вх. № 4870 от 15.07.2015; исх. № И-65 от 28.07.2015, вх. № 5208 от 29.07.2015) следует, что факт совершения административного правонарушения общество не признает. ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» считает, что срок давности привлечения к административной ответственности истек. Общество поясняет, что в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения. Месячный срок, отведенный Ульяновским УФАС России ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» на исполнение предписания № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014, истек 01.02.2015. Таким образом, ко времени рассмотрения 07.08.2015 дела об административном правонарушении № 12314-К/06-2015 срок давности привлечения общества к административной ответственности по ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истек 02.04.2015.

Однако, доводы ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» о том, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны обоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» и ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет не два месяца, а один год, поскольку неисполнение в срок предписания, выданного антимонопольным органом в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», является нарушением антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 12314-К/06-2015, заместитель руководителя - начальник отдела Ульяновского УФАС России Спиридонов И.И. пришел к выводу о необходимости признать в действиях ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 5 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» по мотивированному ходатайству ответчика срок исполнения предписания может быть продлен не более чем на шесть месяцев. ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» не воспользовалось правом на продление срока исполнения предписания.

Согласно ч. 2 ст. 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Поскольку ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» на момент истечения срока исполнения предписания № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014 (05.02.2015 Арбитражным судом Ульяновской области принято к производству заявление ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» об обжаловании решения и предписания № 104 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014) не обжаловало в арбитражный суд указанное предписание, и, в то же время, не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, имеются правовые основания для привлечения общества к административной ответственности за неисполнение предписания антимонопольного органа в срок.

Ст. 36 Федерального закона «О защите конкуренции» установлена обязанность коммерческих организаций исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

Предписание № 140 от 24.12.2014 по состоянию на 31.01.2015 не исполнено, как не исполнено в полном объеме и на момент вынесения настоящего постановления. Во исполнение предписания, ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» надлежало, в том числе, предпринять действия, направленные на отказ от регистрации товарного знака с использованием обозначения «ДИЗ», однако неисполнение предписания Ульяновского УФАС в указанный в нем срок повлекло принятие Роспатентом решения о государственной регистрации указанного товарного знака.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 2.5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Таким образом, ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» совершено административное правонарушение следующего состава:

- событие административного правонарушения - неисполнение предписания антимонопольного органа - предписания Ульяновского УФАС России № 140 от 24.12.2014 по делу № 11471/06-2014;
- субъект административного правонарушения - ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод»;
- субъективная сторона правонарушения - ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» имело возможность соблюсти возложенную на общество обязанность по исполнению выданного предписания антимонопольного органа, но не исполнило его.

Действиями (бездействием) ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод» нарушены законные интересы конкурента общества - ООО «ДИЗ».

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения.

Обстоятельства, признаваемые смягчающими административную ответственность, отягчающими административную ответственность, отсутствуют.

Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ООО «НПО Димитровградский инструментальный завод», несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере государственного управления, а также защиты конкуренции. Согласно п.п. 18, 18.1 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Димитровградский инструментальный завод» наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Димитровградский инструментальный завод» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На постановление может быть подана жалоба вышестоящему должностному лицу, в Федеральную антимонопольную службу (г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11) либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ (в редакции закона от 05.04.2013 № 49-ФЗ) административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней после истечения срока на обжалование постановления либо со дня истечения срока отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ульяновской области (Управление Федеральной

антимонопольной службы, л/сч 0468125894),

Налоговый орган: ИНН 7325002331

Код КПП 732501001

Номер счета получателя платежа: 40101810100000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области, г. Ульяновск, БИК 047308001.

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140.

ОКТМО 73705000.

Наименование платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Об уплате штрафа сообщить в срок до 02.11.2015, представив в Ульяновское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, копия постановления о наложении административного штрафа направляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела

И.И. Спиридонов