

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-218

30 июня 2014 года город Мурманск

Решение по делу № 06-10/14-218 принято 30 июня 2014 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — Калитиной Н.А., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС;

Клименко Е.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителей Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» – <...> (по доверенности от 27.06.2014 года №44-фс), Норкина В.В. (по доверенности от 27.06.2014 года №46-фс),

представителей общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» - <...> (по доверенности от 25.06.2014 года б/н), Стахивич С.П. (по доверенности от 25.06.2014 года №1),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» (далее по тексту решения – ООО «Армада 51», Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» (далее по тексту решения – ФКУ «Войсковая часть 62834», Заказчик) при проведении электронного аукциона «Поставка источников питания и их комплектующих», реестровый номер закупки: 0873100005214000003 (далее по тексту решения — Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 23 июня 2014 года обратился участник размещения заказа ООО «Армада 51» с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа поступившей жалобы следует, что Заказчик на этапе подписания контракта не учел протокол разногласий и отказался подписать контракт с учетом изменений, которые предложило ООО «Армада 51». Кроме того, по мнению Заявителя, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области было неправомерно принято решение о согласовании подписания государственного контракта ФКУ «Войсковая часть 62834» с ООО «Армада 51».

Представители Заказчика с доводами жалобы ООО «Армада 51» не согласны и считают, что действия Заказчика соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 00 минут 30 июня 2014 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа представленных материалов следует, что извещение о проведении Электронного аукциона и документация об Электронном аукционе размещены на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.04.2014 года.

Заказчик: Федеральное казенное учреждение «Войсковая часть 62834».

Наименование объекта закупки: Поставка источников питания и их комплектующих

Начальная (максимальная) цена контракта: 3966559.24 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе 0873100005214000003 от 13.05.2014 года (далее по тексту решения - Протокол) следует, что до окончания срока приема заявок на участие в Электронном аукционе была представлена 1 (одна) заявка.

Единственным участником Электронного аукциона признано ООО «Армада 51».

Согласно части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

Заявка ООО «Армада 51» рассмотрена Единой комиссией ФКУ «Войсковая часть 62834» и признана соответствующей требованиям документации об Электронном

аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеприведенной нормы следует, что Заказчик обязан заключить контракт с участником Электронного аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, так как этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации. Следовательно, единственный участник Электронного аукциона также обязан заключить контракт с Заказчиком.

В противном случае такой участник признается уклонившимся от подписания контракта в соответствии с частью 5 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется заказчиком в случае признания несостоявшимся электронного аукциона и принятие заказчиком в соответствии с частями 1 - 3 статьи 71, настоящего Федерального закона решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок. При этом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше начальной (максимальной) цены контракта. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. При этом срок согласования не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 16 мая 2014 года поступило обращение ФКУ «Войсковая часть 62834» о согласовании заключения государственного контракта на поставку источников питания и их комплектующих, с единственным поставщиком – ООО «Армада 51» (ИНН/КПП 5190012466/519001001, место нахождения: 183034, г. Мурманск, ул. Свердлова, д.33)

в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 и пунктом 4 части 1 статьи 71 Закон о контрактной системе.

Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утвержден Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 (далее – Порядок согласования).

Согласно пункту 7 Порядка согласования установлено, что обращение о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с частями 1 - 3 статьи 71 Закона о контрактной системе должно содержать информацию о признании несостоявшимся электронного аукциона, дату и номер извещения об осуществлении закупки в единой информационной системе в сфере закупок.

К обращению о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) должны быть приложены информация и документы, определенные пунктом 8 Порядка согласования.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что ФКУ «Войсковая часть 62834» представлен весь комплект требуемых Порядком согласования документов, в том числе, направленное Заказчиком посредством электронной почты, заявление о согласии ООО «Армада 51» заключить договор как единственный поставщик на поставку источников питания и их комплектующих на сумму 3 966 559, 24 (три миллиона девятьсот шестьдесят шесть тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 24 копейки.

Рассмотрев представленные Заказчиком документы и сведения, руководствуясь пунктом 25 части 1 статьи 93 и пунктом 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе, а также требованиями Порядка согласования, Комиссия Мурманского УФАС приняла решение согласовать ФКУ «Войсковая часть 62834» заключение государственного контракта на поставку источников питания и их комплектующих, с единственным поставщиком – ООО «Армада 51».

Таким образом, исходя из требований Порядка согласования решение Комиссии Мурманского УФАС о согласовании Заказчику заключения государственного контракта по итогам Электронного аукциона правомерно и обоснованно.

Довод ООО «Армада 51» о том, что Заказчик не подписал протокол разногласий с учетом изменений, предложенных Обществом, Комиссия Мурманского УФАС признает необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе, по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

ООО «Армада 51» направила протокол разногласий, согласно которому изменяются существенные условия исполнения контракта, в том числе увеличение начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Жалоба Заявителя признается необоснованной.

В ходе заседания Комиссией Мурманского УФАС в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка размещенной закупки, и установлено нижеследующее.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной

системе.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в Электронном аукционе регламентированы пунктом 1 аукционной документации.

Согласно подпункту 1.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией Мурманского УФАС изучена первая часть заявки Заявителя и установлено, что в первой части заявки ООО «Армада 51» указано: «Страна происхождения Россия».

Закон о контрактной системе не раскрывает понятие «наименование места происхождения товара». Какие-либо подзаконные акты, устанавливающие, понятие наименования места происхождения товара, в целях применения Закона о контрактной системе, отсутствуют. Понятие места происхождения товара закреплено в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Так статьёй 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Настоящее положение применяется к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

Таким образом, страна, где произведен товар, не является местом происхождения товара.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, участник Электронного аукциона при указании конкретных показателей используемого товара также в обязательном порядке должен указывать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Данная норма закрепляет возможность заказчика идентифицировать товар по определённому производителю либо территории происхождения.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Армада 51» не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также требованиям документации об Электронном аукционе (подпункт 1.1 пункта 1).

Как указывалось ранее, в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Следовательно, приняв решение о допуске первой части заявки ООО «Армада 51», Единая комиссия нарушила требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Армада 51» на действия Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» при проведении электронного аукциона «Поставка источников питания и их комплектующих», реестровый номер закупки: 0873100005214000003 необоснованной.

2. Признать Единую комиссию Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834», Единой комиссии Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834», Оператору электронной торговой площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 06-10/14-218**

30 июня 2014 года город Мурманск

Предписание по делу № 06-10/14-218 выдано 30 июня 2014 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — Калитиной Н.А., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС;

Клименко Е.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

на основании решения от 30 июня 2014 года по делу № 06-10/14-218, принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Армада 51» на действия Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» при проведении электронного аукциона «Поставка источников питания и их комплектующих», реестровый номер закупки: 0873100005214000003 (далее по тексту предписания — Электронный аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834» и Единой комиссии Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 62834» (далее по тексту предписания – Единая комиссия) устранить нарушения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для чего:
  1. Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834» и Единой комиссии отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе 0873100005214000003 от 13.05.2014 года.
  2. Единой комиссии повторно рассмотреть первые части заявок, поданные на участие в Электронном аукционе, с учетом выявленных нарушений.
  3. Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834» и Единой комиссии после выполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания, продолжить осуществление процедур Электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.
2. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Единой комиссии и Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834» возможность выполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка», Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 62834» исполнить предписание до 15 июля 2014 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [to51@fas.gov.ru](mailto:to51@fas.gov.ru)

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания,

требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.