

175/2017-15969(5)

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 мая 2017 года Дело № А33-20752/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «05» мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен «16» мая 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Юдина Д.В.

судей: Борисова Г.Н., Иванцовой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Елистратовой О.М.,

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной

ответственностью «КрасПромИнвест»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «17» февраля 2017 года по делу № А33-20752/2016, принятое судьей Крицкой И.П.,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «КрасПромИнвест» (ИНН 2465262789,
ОГРН 1112468069658, далее – заявитель, общество, ООО «КрасПромИнвест»)

обратилось

в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению

Федеральной

антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН

10224026759685, далее – ответчик, антимонопольный орган) об отмене решения от
08.06.2016 № 027-25-16.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «17» февраля 2017 года в
удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью
«КрасПромИнвест» отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось в Третий
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит
решение

суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «КрасПромИнвест»
ссылается

на следующие обстоятельства:

- суд первой инстанции не исследовал и не давал оценку обстоятельствам и
доказательствам, установленным по делу №А33-14827/2016, ограничившись лишь
ссылкой на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации;

- адрес электронной почты, на который был направлен запрос, принадлежал
бывшему

работнику общества; принадлежность данного электронного адреса обществу ни
чем не

подтверждена; у общества иной электронный адрес, который размещен на
документах

заявителя;

- судом первой инстанции не исследовался вопрос о направлении
антимонопольным

органом запроса от 17.02.2016 исх. №2417 обществу по факсу в нечитаемом, мало

разборчивом виде;

А33-20752/2016

2

- суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, о том, что направленный ответ в УФАС по Красноярскому краю является доказательством получения запроса;

В дополнении к апелляционной жалобе общество также указывает на нарушение части 3 статьи 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

поскольку полученная заявителем копия решения Арбитражного суда Красноярского края

от 17.02.2017 по делу № А33-20752/2016 не подписана судьей.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором с доводами апелляционной

жалобы не согласилось, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения,

апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123

Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения

о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения публичных

извещений о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном

сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в

общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет») явку своих представителей в судебное

заседание не

обеспечили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц,

участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

поступило заявление ООО «Гипертерм, Инк» (от 27.07.2015 вх. № 14227) о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ООО

«КрасПромИнвест»,

выразившиеся в неправомерном размещении на сайте <http://kpitescno.ru/> в сети интернет

товаров с товарными знаками «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк».

С целью получения информации, в адрес ООО «КрасПромИнвест»

(ОГРН 1112468069658, ИНН/КПП 2465262789/246501001, 660132, г.Красноярск, пр.60 лет образования СССР, 43, корп.2, оф.133) антимонопольным органом направлен

запрос (от 17.02.2016 исх. № 2417), в соответствии с которым ООО «КрасПромИнвест»

необходимо было представить в адрес управления следующую информацию:

- правоустанавливающие документы (свидетельство о государственной регистрации

юридического лица, устав, решение учредителей о создании общества и избрании

исполнительного органа и т.д.);

- все документы бухгалтерской и (или) налоговой отчетности за 2014 год - истекший период 2016 год;

- все имеющиеся договоры (контракты), заключенные с «B&BARTONI, SPOL.SRO.» Чешская Республика на приобретение расходных материалов для плазменной резки с

2013 года по истекший период 2016 года (со всеми приложениями, дополнениями, изменениями);

- счета на оплату расходных материалов для плазменной резки за период с 2013 года, истекший период 2016 года, выставленные «B&BARTONI, SPOL.SRO.»

Чешская Республика;

- накладные на перевозку расходных материалов для плазменной резки, грузовые таможенные декларации на перевозку расходных материалов для плазменной резки,

приобретенные у «B&BARTONI, SPOL.SRO.» Чешская Республика, за период с 2013 года - истекший период 2015 года;

A33-20752/2016

3

- документы, подтверждающие реализацию на территории Российской Федерации

расходных материалов для плазменной резки, приобретенных обществом у «B&BARTONI, SPOL.SRO.» Чешская Республика за период с 2013 года по истекший период 2016 года (с приложением документальных доказательств);

- сведения о приобретении у ООО «Гипертерм, Инк.» расходных материалов для плазменной резки за период с 2013 года по истекший период 2016 года (с приложением

документальных доказательств);

- сведения о передаче ООО «КрасПромИнвест» прав на использование товарных знаков «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк.»;

- сведения о правообладателе сайта <http://kpitecno.ru/>;

- сведения о разработчике сайта <http://kpitecno.ru/>, лице, обслуживающем указанный

интернет-сайт, лице, несущем ответственность за размещенную информацию на указанном интернет-сайте;

- письменные пояснения с приведением нормативно-правового обоснования правомерности размещения на сайте <http://kpitecno.ru/> в сети Интернет изображения

товаров с использованием в наименовании товарных знаков «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк.», с целью

продажи неопределенному кругу лиц.

02.03.2016 в адрес антимонопольного органа поступило письмо ООО «КрасПромИнвест» (исх. от 01.03.2016 № 14, вх. № 3278), в котором указано, что информация на запрос управления не может быть представлена, поскольку запрошенная

информация является коммерческой тайной и при ее предоставлении заявитель может

воспользоваться указанной информацией в своих интересах; также запрос информации по

взаимодействию с компанией «B B&BARTONI, SPOL.SRO.», а также запрос бухгалтерской и налоговой отчетности не относится к предмету, указанному в письме;

общество готово представить документы только при соблюдении процедуры документарной проверки, установленной административными регламентами УФАС

России.

Приказом Красноярского УФАС России от 17.03.2016 № 61 в отношении ООО «КрасПромИнвест» возбуждено дело №027-25-16 по признакам нарушения части 1

статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -

Закон о защите конкуренции), выразившегося в непредставлении информации и надлежащим образом заверенных копий документов, запрошенных письмом Красноярского УФАС России (от 17.02.2016 исх. №2417).

Решением от 08.06.2016 №027-25-16 действия ООО «КрасПромИнвест», выразившиеся в непредставлении в установленный антимонопольным органом срок

информации и надлежащим образом заверенных копий документов, запрошенных письмом Красноярского УФАС России (от 17.02.2016 исх. №2417) признаны нарушением

части 1 статьи 25 Закон о защите конкуренции.

Полагая, что указанное решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы, заявитель

обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

судопроизводство

осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей

65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов,

A33-20752/2016

решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых

решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица,

которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и

действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого

ненормативного

правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия

оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у

органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших

основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или

совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных

правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными

необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным

нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов

субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается

на заявителя.

При этом обязанность государственного органа по доказыванию соответствия оспариваемых действий (бездействий) закону или иному нормативному

правовому акту не

освобождает заявителя от доказывания нарушения прав и законных интересов лиц в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми действиями (бездействиями).

Согласно статьям 22, 23, 44 Закона о защите конкуренции, Положению о Федеральной антимонопольной службе России, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы России, утвержденному приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Обжалуемым решением действия заявителя, выразившиеся в непредставлении в установленный антимонопольным органом срок информации и надлежащим образом

заверенных копий документов, запрошенных письмом Красноярского УФАС России (от 17.02.2016 исх. №2417) признаны нарушением части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает

права и законные интересы заявителя.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного А33-20752/2016

5 законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного

законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного

законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления.

Согласно части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих

организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов

исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов

Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их

должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или

организаций,
их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно части 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции должностные лица антимонопольного органа, которые проводят проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В силу вышеуказанных правовых норм Закона о защите конкуренции антимонопольный орган при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать необходимую информацию у лица, у которых такая информация запрошена, обязаны представлять ее в установленный срок.

Заявитель не исполнил обязанность, возложенную на ООО «КрасПромИнвест» по предоставлению документов, которые запрашивал антимонопольный орган. Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований Закона о защите конкуренции, в материалы дела не представлено.

Кроме того, постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю от 30.05.2016 № А190-19.8(5)/16 ООО «КрасПромИнвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации), по требованию антимонопольного органа, изложенному в запросе (от 17.02.2016 исх.№2417), ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в

размере 50 000 рублей, данное постановление обжаловано заявителем в Арбитражном суде Красноярского края.

А33-20752/2016

6 Судебными актами, решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2016,

постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017, по делу

№А33-14287/2016 постановление от 30.05.2016 № А190-19.8(5)/16 оставлено в силе.

Судебными актами по делу №А33-14287/2016 установлено:

- обществом 01.03.2016 получен запрос антимонопольного органа от 17.02.2016, направленного в адрес общества посредством электронной почты;

- 02.03.2016 в адрес антимонопольного органа поступило письмо ООО «КрасПромИнвест» (от 01.03.2016 исх. № 14, вх. № 3278) в котором общество указало, что информация на запрос управления не может быть представлена, поскольку

запрошенная информация является коммерческой тайной и при ее предоставлении

заявитель может воспользоваться указанной информацией в своих интересах; также

запрос информации по взаимодействию с компанией «B B&BARTONI, SPOL.SRO.», а также запрос бухгалтерской и налоговой отчетности не относится к предмету указанному

в письме, общество готово представить документы только при соблюдении процедуры

документарной проверки установленной административными регламентами ФАС России.

Данное письмо также подтверждает факт получения обществом запроса антимонопольного органа (от 17.02.2016 исх. № 2417), поскольку указанное письмо ООО «КрасПромИнвест» направлено в ответ именно на письмо антимонопольного органа

(от 17.02.2016 исх. № 2417). Из содержания письма от 01.03.2016 № 14 следует, что заявителю было понятно, в связи, с чем в его адрес направлен запрос, какие документы, в

какой срок и куда необходимо представить. Однако заявитель фактически отказал

в предоставлении информации, ввиду того, что запрошенная информация является коммерческой тайной и указал на необходимость соблюдения процедуры документарной проверки общества.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что суд первой инстанции неправомерно сослался на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального

кодекса

Российской Федерации при признании установленных в рамках дела обстоятельств

№А33-14827/2016 не подлежащими доказыванию, не принимается судом апелляционной

инстанции, так как не соответствует буквальному толкованию указанной нормы арбитражного процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения,

постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным

применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми

судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (статья 6 Арбитражного

процессуального кодекса

Российской Федерации).

В Постановлении от 21.12.2011 № 30-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что действующие во всех видах судопроизводства общие правила

распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания

входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу

судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, статья 61 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, статья 69 Арбитражного процессуального кодекса

Российской

Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность, как свойство законной силы судебных решений,

общеобязательность

и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на

обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение

А33-20752/2016

7

возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом

при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по

другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для

разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством

поддержания

непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Безосновательным является довод заявителя о том, что полученное заявителем решение суда не подписано судьей. В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле направляются копии решения суда, а не его подлинник с подписью судьи.

В материалах судебного дела имеется подлинный экземпляр обжалуемого решения

подписанный судьей Крицкой И.П.

Доводы общества о направлении запроса антимонопольным органом в адрес ООО «КрасПромИнвест» от 17.02.2016 исх. № 2417 по ненадлежащему адресу, в нечитаемом, мало разборчивом виде, получили оценку при рассмотрении дела №А33-14287/2016 с участием тех же лиц, которое в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является преюдициальным при рассмотрении настоящего дела в части установленных обстоятельств. Заявляя повторно

одни и те же доводы, общество пытается преодолеть силу судебного акта, состоявшегося

по делу.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой

инстанции о соответствии оспариваемого решения управления от 08.06.2016 № 027-25-16.

нормам действующего законодательства и отсутствию нарушения им прав и законных

интересов общества, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения заявленных

требований.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что основания для отмены решения суда первой инстанции в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате

государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению

на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «17» февраля 2017 года по делу

№ А33-20752/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может

быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий Д.В. Юдин

Судьи: Г.Н. Борисов

О.А. Иванцова