

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7277/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «РЕМСЕРВИС» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 23.04.2020 № ПО/23343/20 ),

рассмотрев жалобу ООО «РЕМСЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту оборудования лучевой диагностики (реестровый № 32009072690, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно первому доводу жалобы, Заявитель оспаривает требования документации в части того, что потенциальным участникам Закупки необходимо представить действующую нормативно техническую и эксплуатационную документацию только по одному аппарату, а не по всему перечню ремонтируемой техники.

Заявитель считает, что требование к наличию действующей нормативной технической и эксплуатационной документации производителя, необходимо указать также к магнитно-резонансным томографам Optima MR450W и Discovery 750 MR 3.0T.

В рамках второго довода Заявитель оспаривает требование п. 8 Технического задания о необходимости предоставления со стороны участника Закупки подменного фонда оборудования. В частности, в указанном пункте Технического задания установлено: «Если срок ремонта оборудования превышает 10 (десять) рабочих дней, участник размещения заказа должен предоставить аналогичное оборудование для подмены на весь срок ремонта».

Заявитель указывает, что требование о предоставлении подменного оборудования на срок ремонта неисправного МРТ является невыполнимым, что ограничивает возможность участия в указанной Закупке

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые

документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителя Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы не обоснованы.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком на сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее – Документация).

Комиссия отмечает, что действующий Закон о закупках предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно тех товаров и услуг, которые он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

При этом Комиссией принято решение признать первый довод жалобы Заявителя необоснованным в связи с тем, что Заявителем не представлено доказательств нарушения своих прав указанными положениями Документации.

Так, Заявитель оспаривает тот факт, что потенциальным участникам Закупки необходимо представить действующую нормативно техническую и эксплуатационную документацию только по одному аппарату, а не по всему перечню ремонтируемой техники.

Вместе с тем, исходя из текста поданной жалобы, Заявителем оспаривает не само по себе требование о необходимости представить действующую нормативно техническую и эксплуатационную документацию со ссылками на невозможность предоставления указанного документа, а тот факт, что Заказчиком запрашивается указанная информация только по одному товару из трёх.

При этом в рамках заседания Комиссии не установлено, что указанное требование каким-либо образом препятствует подаче заявке на участие в Закупке, а также нарушает права и законные интересы Заявителя.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Кроме того, из возражений Заказчика следует, что в соответствии с п. 8 Технического задания, в случае невозможности выполнения ремонта какого-либо узла, детали, блока, оборудования, участник размещения заказа должен заменить вышедший из строя узел, деталь, блок, оборудование на новый за свой счет, должен в течение гарантийного срока обеспечивать консультационную поддержку (организация «горячей линии», консультации по электронной почте), а также проводить гарантийный ремонт и замену вышедшего из строя оборудования.

Только если срок ремонта оборудования превышает 10 (десять) рабочих дней, участник должен предоставить аналогичное оборудование для подмены на весь срок ремонта. При этом установлено, что под формулировкой «аналогичное оборудование» Заказчиком подразумевается «вышедший из строя узел, деталь, блок, оборудование», а не полностью МРТ.

При таких обстоятельствах, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, доводы жалобы с учетом специфики рассмотрения жалоб в рамках «короткой» процедуры признаются Комиссией необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия также учитывает, что Заявитель, не обосновывая в жалобе конкретные нарушения своих прав, оспаривает положения Документации в последний час до окончания подачи заявок по Закупке, однако на заседание Комиссии не является, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представляет.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕМСЕРВИС» (ИНН:7727274198, ОГРН:5157746079750) на действия ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России (ИНН:7733574898, ОГРН:1067746916632) необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2020 № ПО/23343/20 .

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.