

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

МАДОУ «Детский сад № 4»

ИНН 4708008131

пр. Ленина, д.19, г. Кириши,

Ленинградская область, 187110

эл. почта: 54725@mail.ru

Заявитель:

ООО «Торговая фирма «Кириши»

ИНН 4708012843

пр. Героев, д. 23, г. Кириши,

Ленинградская область, 187110

эл. почта: ip_baybakov@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Торговая фирма «Кириши»

«22» декабря 2016г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 266 от 21.12.2016 по рассмотрению жалобы (вх. от 16.12.2016 № 10318) о нарушении законодательства о

закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Русановой Е.Н. - заместителя начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, члена Комиссии;

Компанийца О.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Кругловой М.К. - специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Торговая фирма «Кириши» (ИНН 4708012843, адрес регистрации: пр. Героев, д. 23, г. Кириши, Ленинградская область, 187110; далее – Заявитель) на действия Муниципального автономного дошкольного общеобразовательного учреждения «Детский сад № 4» (ИНН 4708008131, адрес регистрации: пр. Ленина, д.19, г. Кириши, Ленинградская область, 187110; далее – Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заказчика: <...> (доверенность № 208 от 21.12.2016);

- Заявителя: <...> (решение единственного учредителя от 21.03.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба Заявителя (вх. от 16.12.2016 № 10318) на действия Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки продуктов питания (бакалея, кондитерские изделия, овощи, фрукты, в том числе переработанные) (извещение № 31604436690).

Комиссия, проанализировав представленные сторонами документы, материалы, заслушав доводы Заявителя и Заказчика, при ведении аудиозаписи для протокола, пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно оценил заявку ООО «Торговая фирма «Кириши» по критерию «Деловая репутация, наличие положительных отзывов по аналогичным договорам» в ноль баллов.

В п.22 документации по закупке было указано, что подтверждением данного критерия являются «отзывы о деловой репутации, благодарности и прочее». Заявитель посчитал, что под условие «прочее» попадают исполненные ранее участником закупки договоры, по аналогичным предметам закупки и объемам поставки.

Между тем, в п. 8 «Документы, подтверждающие опыт работы по предмету закупки» раздела «Документы входящие в состав заявки:» документации по закупке установлено требование «Данные должны быть подтверждены копиями договоров, подтверждающих факт выполнения работ (достаточно соразмерные объемам работ или сумме НМЦ договора)».

Таким образом, Заявитель сделал вывод о том, что наличие договоров в составе его заявки будет учитываться Заказчиком при оценке и сопоставлении заявок участников закупки, исходя из количества именно ранее исполненных договоров.

В составе заявки, в соответствии с п.8 раздела «Документы входящие в состав заявки:» документации по закупке, Заявителем были представлены ранее исполненные договоры по аналогичным предметам закупки, без приложенных актов по данным договорам.

Документы, для подтверждения и оценке по критерию «Деловая репутация, наличие положительных отзывов по аналогичным договорам», в соответствии с п.22 документации по закупке, Заявителем представлены не были.

Пунктом 20 документации по закупке установлен порядок предоставления разъяснений участникам закупочной процедуры положений извещения (документации) о проведении запроса предложений. Заявитель своим правом не воспользовался и не обращался в адрес Заказчика с целью разъяснения предоставления документов предусмотренных п. 8 «Документы, подтверждающие опыт работы по предмету закупки» документации по закупке.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы, Заявитель представил имеющиеся у него отзывы о деловой репутации, благодарности по результатам ранее исполненных договоров, что подтверждает нереализацию своего права на представление в составе заявки таких документов.

Претензий к расчету рейтинга по установленным критериям оценки Заявитель не имеет.

Таким образом, довод Заявителя о неправильной оценке и сопоставлении заявок участников закупки Заказчиком по критерию «Деловая репутация, наличие положительных отзывов по аналогичным договорам» несостоятелен.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о невозможности удовлетворения требований Заявителя.

2. При рассмотрении жалобы выявлены нарушения Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 4). Со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Причем договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (части 18, 19).

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договора в период обжалования.

Согласно порядку, установленному пунктом 1 статьи 51 Положения о закупках Заказчика, договор между Заказчиком и победителем запроса предложений должен быть заключен в течение 10 рабочих дней со дня подписания протокола об оценке и сопоставлении предложений участников запроса предложений.

Исходя из содержания частей 1, 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках должно соответствовать положениям не только Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), но и положениям Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что сокращение Заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке и является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а Положение о закупках, содержащее условие о заключении договора в течение 20 дней для торговых процедур и в течении 10 дней для неторговых процедур с момента подписания протокола о результатах закупки, без указания срока ранее которого не допускается заключение договора, нарушает права участников гражданского оборота.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговая фирма «Кириши» на действия МАДОУ «Детский сад № 4», при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки продуктов питания (бакалея, кондитерские изделия, овощи, фрукты, в том числе переработанные) (извещение № 31604436690), необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика - МАДОУ «Детский сад № 4», выразившихся в сокращении законодательно установленного срока для обжалования действий заказчика, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать МАДОУ «Детский сад № 4» предписание об устранении нарушений.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Е.Н. Русанова

О.В. Компаниец

М.К. Круглова