

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7166/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Курорты Северного Кавказа» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый № 1200700009021000002, далее — Конкурс)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу

действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Из жалобы следует, что Заказчик в нарушение статьи 31 Закона о контрактной системе не указал требования к квалификации участников как аудиторов.

Заявитель указывает на невозможность самостоятельно определить вид аттестата для рабочей группы аудиторов, т.к. в документации не указана доля государственной собственности в уставном капитале Акционерного Общества что не позволяет участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности:

1) сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;

- в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;
- обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года.

То есть участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года. Кроме того, Комиссия не находит оснований для того, чтобы считать документацию в рассматриваемой части вводящей в заблуждение потенциальных участников.

Более того, Заявитель, являясь участником Конкурса, сформировал заявку на участие в процедуре, был допущен к участию в процедуре, в связи с чем доказательств того, что оспариваемые требования препятствуют формированию заявки или иным образом ограничивают конкуренцию не представлено.

В соответствии с вышеизложенным, данный довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что информация об ограничениях для участия в закупке только предприятий малого и среднего бизнеса в Извещении и в Документации противоречит друг другу и, что Самостоятельно определить порядок участия для малых и средних предприятий ни члены конкурсной комиссии ни участники не могут.

Заказчик пояснил, что в конкурсной документации и в извещении о проведении закупки о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствует раздел «Ограничения и запреты», между тем в указанной документации имеются разделы «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Законом о госзакупках» (второй абзац пункта 10 раздела II конкурсной документации (информационная карта) и «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» (пункт 3 извещения о проведении закупки о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в обоих документах противоречия отсутствуют, так как не устанавливаются ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 19 «Условия проведения открытого конкурса в электронной форме» раздела II конкурсной документации (информационная карта) предусмотрено «Определены настоящей конкурсной документацией. Обязательным является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства (в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)».

Таким образом АО «КСК» обеспечило предоставление преимущества субъектам малого предпринимательства на участие в торгах в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона об аудите.

Запросов о даче разъяснений конкурсной документации от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» и иных участников не поступало.

Учитывая изложенное, а также то, что заявитель не явился на заседание Комиссии и не пояснил в чем выражается нарушение его прав, признает жалобу в данной части необоснованной.

Комиссия отмечает, что данная формула применяется Заказчиком на этапе рассмотрения и оценки вторых частей заявок Участников, когда известны количества договоров (контрактов), представленных Участниками в своих заявках и, следовательно, максимальное количество договоров (контрактов) среди всех Участниках, а также когда известно предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками Закупки.

Заявитель указывает, что в показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации, а также то, что Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, поэтому невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Кроме того, Заявитель указывает, что в показателе «Деловая репутация участника закупки» Заказчик допустил следующие нарушения: Заказчик не указал «предмет благодарности», при этом «предметом благодарности» не может быть сама аудиторская деятельность по проверке предприятий - Заказчиков.

Заказчик указал, что порядок оценки стоимостных и нестоимостных критериев оценки определен приложением № 1 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки заявок на участие в конкурсе» к разделу II конкурсной документации (информационная карта).

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 5 статьи 32 Закона о контрактной системе сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет 100 (сто) процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников

закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085, Правила).

В силу пункта 4 Постановления № 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

– цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

– расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее – стоимость жизненного цикла);

– предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

– качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

– квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункта 10 Постановления № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

В таблице раздела 2 «Критерии оценки заявок» приложения № 1 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки заявок на участие в конкурсе» к разделу II конкурсной документации (информационная карта) раскрыты величины значимости – стоимостной критерий (величина значимости 60%), нестоимостной критерий (величина значимости 40%).

В пункте 3 Правил определено, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в конкурсной документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть в том числе деловая репутация участника закупки.

Не допускается установление порядка оценки, приводящего к ограничению числа участников закупки (Письмо Минфина России от 28.07.2017 № 24-02-08/48460).

Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки для выявления лучшего исполнения данного договора. Положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства № 1085 не установлен перечень документов или объем информации, используемый при оценке заявки участника по показателю «Деловая репутация участников закупки», следовательно, Заказчик вправе самостоятельно определить перечень документов или объем информации, используемых при оценке заявки участника по показателю «Деловая репутация участников закупки».

Комиссия указывает, что утверждение заявителя о том, что подобная формула не дает возможности заранее узнать свое получаемое количество баллов по критериям с целью оценить целесообразность участия в конкурсе, несостоятельно, поскольку сам смысл проведения открытого конкурса предполагает отсутствие результатов для участников вплоть до подведения итогов такого конкурса.

Также Заявитель не приводит ссылок на нормы законодательства, которые нарушает данный порядок оценки.

В ответ на ходатайство Заявителя указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, Комиссия сообщает, что в соответствии с частью 7 статьи 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в

единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

Таким образом, Заявитель может воспользоваться своим правом и направить запрос разъяснений в адрес Заказчика, при этом Комиссия не уполномочена давать разъяснения в части начисления баллов.

Установленные АО «КСК» требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки копий отзывов, благодарственных писем, грамот, положительно характеризующих участника конкурса в рамках показателя «Деловая репутация участника закупки» соответствует положениям Постановления Правительства № 1085 и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель также не согласен в части оценки показателя «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами» указывая, что закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений», иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса.

Также Заявитель указывает, что подтверждением незаконности показателя о «штатных» трудовых ресурсах, являются ограничения, установленные заказчиком П.19 Раздел II: Условия проведения открытого конкурса в электронной форме – Определены настоящей конкурсной документацией. Обязательным является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства (в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В конкурсной документации и в извещении о проведении закупки о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предусматривает разделы «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Законом о госзакупках» (второй абзац пункта 10 раздела II конкурсной документации (информационная карта) и «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» (пункт 3 извещения о проведении закупки о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в обоих документах не устанавливают ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом АО «КСК» не ограничивает к принятию к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договоров, с учетом того, что пунктом 19 «Условия проведения открытого конкурса в электронной форме» раздела II конкурсной документации (информационная карта) предусмотрено «Обязательным является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства (в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Комиссия отмечает, что непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в Закупке.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Также Заявитель указывает, что оценка по Показателю «Опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерского учета, финансовой (бухгалтерской) отчетности, налогового учета и налоговой отчетности организаций» содержит такие нарушения, как: Заказчик не учел, что существуют многолетние договора услуг.

Заказчик пояснил, что пунктом 4.3.1 раздела 4.3 приложения № 1 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки заявок на участие в конкурсе» к разделу II конкурсной документации (информационная карта) определено, что оценка показателя «производится на основании сведений, указанных в составе заявки на участие в конкурсе, о количестве оказанных услуг, подтвержденных копиями договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерского учета, финансовой (бухгалтерской) отчетности, налогового учета и налоговой отчетности организаций за 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, определенной настоящей конкурсной документацией».

В случае не предоставления подтверждающих документов участнику конкурса по показателю выставляется оценка «0».

Подпунктом «б» пункта 27 Постановления № 1085 установлено, что показателями

нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» могут быть, в том числе, следующие показатели: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Письмо ФАС России от 16.09.2020 № ИА/80326/20 «По вопросу применения законодательства о контрактной системе в части осуществления закупок на проведение энергоэффективных мероприятий»).

Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки для выявления лучшего исполнения договора. Положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства № 1085 не установлен перечень документов или объем информации, используемый при оценке заявки участника по показателю «Опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерского учета, финансовой (бухгалтерской) отчетности, налогового учета и налоговой отчетности организаций», следовательно, Заказчик вправе самостоятельно определить перечень документов или объем информации, используемых при оценке заявки участника по показателю «Деловая репутация участников закупки».

Учитывая, что данный критерий является оценочным, не влияет на допуск участника к закупке, а также не ограничивает конкуренцию, Комиссия признает его необоснованным.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791) на действия АО «Курорты Северного Кавказа» (ИНН: 2632100740) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23785/21

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.