

29 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ИНСИТЕС» на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку резервуарного парка, извещение № 0351100003915000112, размещено на сайте 27.05.2015 г., начальная максимальная цена контракта 10 800 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИНСИТЕС» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку резервуарного парка.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение отказать ООО «ИНСИТЕС» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или представление недостоверных сведений, а именно, для материала основных конструкций не указано наименование стали, что не соответствует требованиям п.16 информационной карты аукционной документации. Также в заявке указана сталь 09Г2С с массовой долей элементов, углерода 0, 13 %, серы 0, 04 %, что является недостоверными сведениями, так как в соответствии с ГОСТ 19281-2014, таблица 7, для стали 09Г2С содержание углерода не более 0, 12 %, серы не более 0, 035 %.

Податель жалобы сообщил, что требования к качеству стали определены заказчиком в аукционной документации в соответствии с ГОСТом 27772-88. Указания на иные нормативные документы, в том числе на ГОСТ 19281-2014, определяющие требования к качеству стали, в аукционной документации отсутствуют.

Таким образом, ООО «ИНСИТЕС» в своей заявке указало характеристики стали в соответствии с ГОСТом 27772-88.

ООО «ИНСИТЕС» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в соответствии с требованиями ГОСТ 17032-2010 и ГОСТ 27772-88 в документации для основных конструкций установлены следующие требования: материал основных конструкций из стали с массовой долей элементов, %, углерода не более 0,15, марганца 1,30-1,70, кремния не более 0,80, серы не более 0,04, фосфора не более 0,035, хрома, никеля, меди не более 0,30 каждого; предел текучести, кгс/мм<sup>2</sup>, не менее 35; временное сопротивление, Н/мм<sup>2</sup>, не менее 490; относительное удлинение, %, не менее 21; ударная вязкость при температуре -40°С, Дж/см<sup>2</sup>, >39, при температуре -70°С, Дж/см<sup>2</sup>, не менее 34, после механического старения, кгс-м/см<sup>2</sup>, не менее 3.

В перечне нормативных документов, определяющих качество товаров, заказчиком в аукционной документации была сделана ссылка, в том числе на ГОСТ 17032-2010 и ГОСТ 27772-88.

Таким образом, заказчик считает, что он не должен был указывать все ГОСТы в аукционной документации, так как в каждом из вышеуказанных ГОСТов содержится отсылка к иным ГОСТам.

В приложении № 1 ГОСТа 27772-88 «Прокат для строительных конструкций» указано, что стали С345 по действующим стандартам соответствуют 2 марки стали: 12Г2С и 09Г2С, причем для стали 09Г2С указано обозначение стандарта ГОСТ 19281.

Таким образом, в ГОСТе 27772-88 для стали 09Г2С содержится прямая отсылка к ГОСТу 19281 (ГОСТ 19281-2014 «Прокат повышенной прочности. Общие технические условия»), где содержатся характеристики стали 09Г2С, предложенной участником закупки в составе первой части заявки.

Следовательно, заказчик считает, что в своей заявке ООО «ИНСИТЕС» указало недостоверные сведения в отношении стали 09Г2С, которые не соответствуют ГОСТу 19281-2014.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ИНСИТЕС» в первой части своей аукционной заявки указало характеристики стали: марка 09Г2С с массовой долей элементов, в том числе, углерода 0, 13 %, серы 0, 04 %, в

соответствии с ГОСТом 27772-88 «Прокат для строительных стальных конструкций», указанным заказчиком в аукционной документации для определения качества стали.

Таким образом, ООО «ИНСИТЕС» указало фактические характеристики товара (стали) по химическому составу в соответствии с ГОСТом, указанным в описании объекта закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации нет прямого указания на ГОСТ 19281-2014 «Прокат повышенной прочности. Общие технические условия».

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно приняла решение отказать ООО «ИНСИТЕС» в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию, чем нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ИНСИТЕС» в первой части своей аукционной заявки не указало наименование стали, что не соответствует требованиям п.16 информационной карты аукционной документации.

В соответствии с ГОСТом 27772-88 «Прокат для строительных стальных конструкций», предложенной ООО «ИНСИТЕС» марки стали 09Г2С соответствует наименование стали С345.

Таким образом, ООО «ИНСИТЕС» должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе только по данному основанию.

Соответственно, довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИНСИТЕС» на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку резервуарного парка частично обоснованной.

Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-234

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения № 08-01-238 от 29.06.2015 г. по жалобе ООО «ИНСИТЕС» на действия аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на поставку резервуарного парка, извещение № 0351100003915000112,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

Прекратить нарушать ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекращать отказывать в допуске заявкам, по основаниям, не соответствующим требованиям документации о закупке и законодательства.

Внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок, исключив ненадлежащее основание отказа в допуске, в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-238 от 29.06.2015 г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 14.07.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.