

РЕШЕНИЕ

по делу № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства
05 октября 2010 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 05 октября 2010 г.

Комиссия Управления Федерального антимонопольного служб по Воронежской области (далее Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> - председатель Комиссии, <...> - члены Комиссии, рассмотрев дело № 122-10К, возбужденное по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Воронежский конденсаторный завод» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в прекращении оказания услуг по передаче электроэнергии ЗАО «Промтекстиль», в присутствии представителей от:

от ЗАО «ВКЗ» - <...>;

от ЗАО «Промтекстиль» - <...>;

от ОАО «ВЭСК» - <...>, **установила:**

17.05.2010 г. в Управление поступило заявление ЗАО «Промтекстиль» (далее ЗАО «Промтекстиль» либо заявитель; г. Воронеж, ул. Текстильщиков, 5) на действия ЗАО «Воронежский конденсаторный завод» (далее ЗАО «ВКЗ» либо Ответчик; г. Воронеж, ул. Дружинников, 1), выразившихся в прекращении оказания услуг по передаче электроэнергии ЗАО «Промтекстиль».

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, 29.03.2010 г. ЗАО «Промтекстиль» была получена телефонограмма о том, что 30.03.2010 г. будет демонтирована вторая секция ЗРУ 6 кВ подстанции 110/6-6 кВ ЗАО «ВКЗ» (далее ПС 110/6-6 кВ) и прекращена подача электрической энергии по данной линии.

По информации ЗАО «ВКЗ», основанием для прекращения подачи электрической энергии послужила запланированная на 2009 г. реконструкция ПС 110/6 ЗАО «ВКЗ», в ходе которой должны были быть устранены последствия выхода из строя второй секции ЗРУ - 6 в 2006 году, а также заменено на новое физически изношенное электрическое оборудование.

В ответ на указанную телефонограмму, ЗАО «Промтекстиль», заявило о недопустимости отключения электрической энергии в связи с находящимся в ремонте одним из питающих кабелей, а также несогласованности сроков выполнения монтажно-ремонтных работ.

Однако 02.04.2010 г. подача напряжения через ввод № 3 (ячейка № 24) в 15 ч. 00 мин. была прекращена.

Одновременно заявитель указывал на то, что у него отсутствует возможность подключения второго источника электрической энергии у другого хозяйствующего субъекта, для надежного функционирования энергопринимающих устройств, а значит в результате отключения второго источника электрического питания нарушается энергобезопасность предприятия, относящегося ко второй категории надежности снабжения.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему материалов, Управлением в отношении ЗАО «ВКЗ» возбуждено дело № 122-10К по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в прекращении оказания услуг по передаче электроэнергии ЗАО «Промтекстиль».

Рассмотрение дела № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 08 июля 2010 г.

08.07.2010 г. при рассмотрении настоящего дела, ЗАО «ВКЗ», заявило, что ограничение режима потребления не имело места, так как электроснабжение ЗАО «Промтекстиль» было переведено с подлежащей демонтажу старой ячейки № 24 на вновь смонтированную ячейку № 104 ПС 110/6 без какого-либо перерыва в электроснабжении и снижения объемов потребления электрической энергии.

ЗАО «Промтекстиль» в свою очередь указывает на то, что 02.04.2010 г. ЗАО «ВКЗ» в 15 ч. 00 мин. в нарушение пункта 172 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530 (далее Правила № 530), без согласования сроков проведения ремонтных работ, прекратил переток электрической энергии через ввод № 3 (ячейка № 24 ПС 110/6 ЗАО «ВКЗ»).

Одновременно заявитель ссылается на договор электроснабжения № 183 от 26.01.2009 г., заключенный с ОАО «ВЭСК», согласно которому на ПС 110/6, принадлежащий ЗАО «ВКЗ», заявитель имеет две точки поставки (яч. 6 кВ № 24 и яч. 6 кВ № 32).

Таким образом, в ходе рассмотрения данного дела были уточнены требования ЗАО «Промтекстиль», а именно ЗАО «ВКЗ» без согласования с ЗАО «Промтекстиль» в одностороннем порядке изменило схему электрического снабжения, а также незаконно ограничил уровень максимальной присоединенной мощности заявителя с 9,2 МВт до 6,9 МВт, что не позволит Заявителю в полной мере использовать имеющиеся у него энергоустановки.

В связи с необходимостью изучения доводов сторон и предоставленных доказательств, а также получения дополнительных материалов и доказательств по делу, дело № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 22 июля 2010 г.

22.07.2010 г. на заседании Комиссии, ЗАО «ВКЗ» заявило, что уменьшение количества точек поставки электроэнергии не имело места, так как с 2006 года электрическая энергия поставлялась ЗАО «Промтекстиль» только через одну точку. Одновременно ЗАО «ВКЗ» ссылается на тот факт, что со стороны ЗАО «Промтекстиль» за время потребления электроэнергии с 2006 года жалоб по поводу изменения схемы электрической сети не поступало. Так же ЗАО «ВКЗ» утверждает, что вновь смонтированная ячейка № 104, обеспечивает такую же величину присоединенной электрической мощности, как и ранее реконструированные ячейки № 24 и 32.

ЗАО «Промтекстиль» на заседание не явилось и не предоставило информацию, запрошенную определением от 09.07.2010 г. об отложении рассмотрения дела № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства.

УРТ Воронежской области, также не явилось на заседание Комиссии и не предоставило информацию, запрошенную определением от 09.07.2010 г. об отложении рассмотрения дела № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и доказательств по делу, дело № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 14 сентября 2010 г.

Также по делу объявлялся перерыв до 21.09.2010 г.

На заседании Комиссии ЗАО «Промтекстиль» заявило о том, что демонтировав ячейки № 24 и 32 ПС 110/6-6 кВ в ходе проведения ее реконструкции, ЗАО «ВКЗ» без согласования сократило количество точек присоединения заявителя и тем самым в одностороннем порядке изменило схему электрического снабжения ЗАО «Промтекстиль».

Также было заявитель утверждал, что в результате сокращения точек поставки электрической энергии нарушена вторая категория надежности электроснабжения предприятия и уменьшилась максимальная присоединенная электрическая мощность с 9,2 МВт до 6,9 МВт.

Изучив материалы дела и доказательства, предоставленные лицами, участвующими в деле, выслушав доводы заявителя и ответчика, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии признаков злоупотребления доминирующим положением в действиях ЗАО «ВКЗ», по прекращению оказания услуг по передаче электроэнергии ЗАО «Промтекстиль», в силу следующего.

Как было установлено при рассмотрении дела № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства, снабжение электрической энергией ЗАО «Промтекстиль» осуществлялось посредством ячеек №№ 24 и 32.

В 2008 году был разработан проект реконструкции ПС 110/6-6 кВ, в ходе которой должны были быть устранены последствия выхода из строя в 2006 году II секции ЗРУ — 6кВ (копия прилагается).

В соответствии с данным проектом планировался демонтаж старого физически изношенного электрического оборудования ПС

110/6-6 кВ и его поэтапная замена на новое и разделение существующих двух секций на четыре.

Сроком его проведения был определен период с III квартала 2008 г. по IV квартал 2009 г.

На заседания Комиссии Управления было установлено, что при осуществлении указанной реконструкции возникли задержки с финансированием данного проекта. Из-за ограниченности выделенных финансовых средств подрядчику ЗАО «ВКЗ» удалось укомплектовать ПС 110/6 лишь минимально возможным количеством ячеек в соответствии с проектом.

В соответствии с этим 02.04.2010 г. ЗАО «ВКЗ» перевело нагрузку потребления электроэнергии ЗАО «Промтекстиль» с двух старых ячеек №№ 24 и 32 на одну вновь смонтированную ячейку № 104.

При этом, как следует из документов представленных в Управление, после перевода нагрузки на данную ячейку, потребляемая электрическая мощность ЗАО «Промтекстиль» осталась на прежнем уровне. Данный факт также не оспаривался заявителем.

Доводы, об уменьшении максимальной присоединенной электрической мощности с 9,2 мВт до 6,9 мВт по причине проводимой ЗАО «ВКЗ» реконструкции, не находят своего подтверждения, ввиду того, что заявитель не предоставил Комиссии Управления каких-либо доказательств, свидетельствующих о величине ранее присоединенной максимальной мощности старых ячеек.

Помимо этого, в ходе заседания Комиссии было установлено, что реконструкция ПС не является завершенной, а находится в стадии осуществления. Поэтому приостановление работ, вызванных нехваткой финансовых средств носит временный характер. Как заявил ответчик, в соответствии с полученным ответом Управления по регулированию тарифов Воронежской области № 3 И-1926 от 26.08.2010 г. (копия прилагается) в связи с отсутствием инвестиционной программы ЗАО «ВКЗ» на 2011 год дополнительные денежные средства могут быть выделены только в 2012 году.

По причине вышеуказанного Комиссия Управления, также считает не состоятельными доводы заявителя о незаконном одностороннем изменении ответчиком схемы электроснабжения и нарушении категории надежности энергобезопасности ЗАО «Промтекстиль». Данная позиция Управления подтверждается проектной электрической схемой предоставленной ЗАО «ВКЗ», в соответствии с которой снабжение электрической энергией ЗАО «Промтекстиль» предусмотрено от двух ячеек №№ 305 и 402 третьей и четвертой секции.

При указанных обстоятельствах, факт нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в одностороннем изменении схемы электрического снабжения и уменьшении максимальной присоединенной электрической мощности, при рассмотрении настоящего дела не находит своего подтверждения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В связи с этим, Комиссия Управления, учитывая отсутствие в действиях ЗАО «ВКЗ» нарушения антимонопольного законодательства, считает необходимым в силу п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» производство по настоящему делу прекратить.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 22 ФЗ «О защите конкуренции», одной из основных функций антимонопольного органа является предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.

Пунктом 2 частью 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее ФЗ «О естественных монополиях») деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии относится к сфере естественной монополии.

Учитывая наличие у ЗАО «ВКЗ» доминирующего положения на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии, в целях предупреждения монополистической деятельности ЗАО «ВКЗ» на указанном товарном рынке, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (п/п «д» п. 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции») для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписания о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на каждом из указанных товарных рынках.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Производство по делу № 122-10К о нарушении антимонопольного законодательства прекратить, в связи с отсутствием в действиях ЗАО «Воронежский конденсаторный завод» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Признать факт наличия у ЗАО «Воронежский конденсаторный завод» доминирующего положения на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии;

3. Выдать Закрытому акционерному обществу «Воронежский конденсаторный завод» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.3 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии