

Назаровская межрайонная прокуратура
Красноярского края

ул. Борисенко, 25 а, г. Назарово,
Краснояркой край, 660002

Администрация города Назарово
Красноярского края

ул.Арбузова, 94 «а», г.Назарово,
Красноярский край, 662200

Управление образования Администрации

г. Назарово

ул. Арбузова, 94 а, г. Назарово,
Краснояркой край, 662200

МКУ «Централизованная бухгалтерия
муниципальных учреждений управления
образования»

г. Назарово Красноярского края

ул. Арбузова 94 а, стр. 2, г. Назарово,
Краснояркой край, 662200

МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка»

ул. 30 лет ВЛКСМ 63 а, стр. 1,

г. Назарово, Краснояркой край, 662200

ООО «Стройдом-АНИ»

ул. 30 лет ВЛКСМ 17/1,

г. Назарово, Красноярский край, 662200

РЕШЕНИЕ

по делу № 458-16-15

20 мая 2016 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена «6» мая 2016 года

Полный текст решения изготовлен «20» мая 2016 года

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <...>, начальник контрольного отдела; <...>, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №458-16-15, возбужденное в отношении муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №9 «Калинка» (ул. 30 лет ВЛКСМ, 63 а, стр. 1, г. Назарово, 662200, ИНН 2456006436) (далее - МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка»), Управления образования Администрации г. Назарово (ул. Арбузова, 94 а, г. Назарово, 662200) (далее- Управление образования) и общества с ограниченной ответственностью «Стройдом-АНИ» (ул. 30 лет ВЛКСМ, 17/1, г. Назарово, 662200, ИНН 2456010425) (далее - ООО «Стройдом-АНИ») по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц участвующих в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела

установила следующее:

В Красноярское УФАС России поступило заявление (исх. № 7/1-09-2015 от 26.11.2015; вх.№23073 от 01.12.2015) Назаровской межрайонной прокуратуры с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №9 «Калинка» (далее - МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка»), общества с ограниченной ответственностью «Стройдом-АНИ» (далее - ООО «Стройдом-АНИ») и Управление образования Администрации г. Назарово, связанных с проведением работ по установке ограждения на территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка».

По результатам рассмотрения заявления, в связи с выявлением в действиях Управления образования Администрации г. Назарово, МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка», ООО «Стройдом-АНИ» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Стройдом-АНИ» при

осуществлении хозяйственной деятельности, приказом Красноярского УФАС России №747 от 09.12.2015 возбуждено настоящее дело.

Определением от 09.12.2015 о назначении дела №458-16-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Управление образования Администрации г. Назарово, МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ»; в качестве заявителя Назаровская межрайонная прокуратура Красноярского края; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельств муниципальное казенное учреждение «Централизованная бухгалтерия муниципальных учреждений управления образования» г. Назарово Красноярского края, а рассмотрение дела назначено на 25 декабря 2015 года.

Определением от 25 декабря 2015 года, в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела №458-16-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах <...> (ранее занимающую должность юриста в Управлении образования г. Назарово) и необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела отложено на 28 января 2016 года.

Определением от 28 января 2016 года, в связи с отсутствием кворума, рассмотрение дела отложено на 25 февраля 2016 года.

Определением от 25 февраля 2016 года, в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах администрации города Назарово Красноярского края (662200, Красноярский край, г. Назарово, ул. Арбузова, 94 «а») (далее- Администрация) и необходимостью получения дополнительной информации от последней, срок рассмотрения дела №458-16-15 был продлен до 09.09.2016, а рассмотрение дела отложено на 17.03.2016.

Определением от 17 марта 2016 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела было отложено на 04.04.2016.

4 апреля 2016 года, в деле, в соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» объявлен перерыв до 11.04.2016.

11 апреля 2016 года Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к выводу, что в последних отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие достижение Управлением образования с МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ» соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Стройдом-АНИ» при осуществлении хозяйственной деятельности.

Установленные при рассмотрении дела обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действие ответчиков признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, действия МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ», связанные с достижением соглашения, которое привело к

ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Стройдом-АНИ» при осуществлении хозяйственной деятельности содержат признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 11 апреля 2016 года, в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 6 мая 2016 года.

При рассмотрении дела №458-16-15 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» с ООО «Стройдом-АНИ» в августе 2014 года было заключено 5 договоров по установке ограждения на территории детского сада стоимостью 300 тыс. рублей каждый, а всего на сумму 1,5 млн. рублей: от 13.08.2014 №12/14, от 21.08.2014 №13/14, от 27.08.2014 №14/14, от 01.09.2014 №15/14, от 08.09.2014 №16/14.

В соответствии с п. 1.1 Договора №12/14 от 13.08.2014 ООО «Стройдом-АНИ» «Подрядчик» обязуется по заданию МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» «Заказчик» выполнить работы по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» по адресу: ул. Борисенко 4, в срок предоставить результаты работ «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результаты работ в установленном законодательством порядке и своевременно их оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика».

Цена договора составляет 300000 руб., в том числе НДС 18% 45762, 71 руб. (п. 3.1 Договора от 13.08.2014).

21.08.2014 подписан акт о приемке выполненных работ по договору №12/14 от 13.08.2014.

04.08.2015 платежным поручением №448585 МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» перечислило на счет ООО «Стройдом-АНИ» 300000 руб., задолженность по договору №12/14 от 13.08.2014.

В соответствии с п. 1.1 Договора №13/14 от 21.08.2014 ООО «Стройдом-АНИ» «Подрядчик» обязуется по заданию МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» «Заказчик» выполнить работы по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» по адресу: ул. Борисенко 4, в срок предоставить результаты работ «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результаты работ в установленном законодательством порядке и своевременно их оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика».

Цена договора составляет 300000 руб., в том числе НДС 18% 45762, 71 руб. (п. 3.1 Договора от 21.08.2014).

28.08.2014 подписан акт о приемке выполненных работ по договору №13/14 от 21.08.2014.

04.08.2015 платежным поручением №448579 МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» перечислило на счет ООО «Стройдом-АНИ» 300000 руб., задолженность по

договору №13/14 от 21.08.2014.

В соответствии с п. 1.1 Договора №14/14 от 27.08.2014 ООО «Стройдом-АНИ» «Подрядчик» обязуется по заданию МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» «Заказчик» выполнить работы по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» по адресу: ул. Борисенко 4, в срок предоставить результаты работ «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результаты работ в установленном законодательством порядке и своевременно их оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика».

Цена договора составляет 300000 руб., в том числе НДС 18% 45762, 71 руб. (п. 3.1 Договора от 27.08.2014).

01.09.2014 подписан акт о приемке выполненных работ по договору №14/14 от 27.08.2014.

05.08.2015 платежным поручением №474259 МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» перечислило на счет ООО «Стройдом-АНИ» 241959, 49 руб., задолженность по договору №14/14 от 27.08.2014.

24.08.2015 платежным поручением №857675 МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» перечислило на счет ООО «Стройдом-АНИ» 58040,51 руб., задолженность по договору №14/14 от 27.08.2014.

В соответствии с п. 1.1 Договора №15/14 от 01.09.2014 ООО «Стройдом-АНИ» «Подрядчик» обязуется по заданию МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» «Заказчик» выполнить работы по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» по адресу: ул. Борисенко 4, в срок предоставить результаты работ «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результаты работ в установленном законодательством порядке и своевременно их оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика».

Цена договора составляет 300000 руб., в том числе НДС 18% 45762, 71 руб. (п. 3.1 Договора от 01.09.2014).

В соответствии с п. 1.1 Договора №16/14 от 08.09.2014 ООО «Стройдом-АНИ» «Подрядчик» обязуется по заданию МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» «Заказчик» выполнить работы по установке ограждения, ворот, калиток территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» по адресу: ул. Борисенко 4, в срок предоставить результаты работ «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результаты работ в установленном законодательством порядке и своевременно их оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Подрядчика».

Цена договора составляет 300000 руб., в том числе НДС 18% 45762, 71 руб. (п. 3.1 Договора от 08.09.2014).

Сроки выполнения работ пунктом 1.5 вышеназванных договоров определены: с 14.08.2014 по 21.08.2014-по договору от 13.08.2014 № 12/14, с 21.08.2014 по 28.08.2014 - по договору от 21.08.2014 № 13/14, с 28.08.2014 по 1.09.2014 - по договору от 27.08.2014 № 14/14, со 2.09.2014 по 8.09.2014 - по договору от 1.09.2014 № 15/14, с 9.09.2014 по 15.09.2014 - по договору от 8.09.2014 № 16/14.

Согласно пункту 3.2 договоров оплата производится заказчиком по факту

выполненных работ в размере их 100 % стоимости в течение 30 рабочих дней с даты подписания форм КС-2, КС-3.

В соответствии с пунктом 7.1 договоров разногласия между сторонами, вытекающие из условий договоров, либо иные не урегулированные договорами отношения разрешаются в установленном порядке путем переговоров между сторонами с обязательным соблюдением досудебного претензионного порядка урегулирования споров, срок рассмотрения претензий - 10 дней.

Пунктом 8.1 договоров предусмотрено, что они действуют до полного исполнения сторонами своих обязательств. Действие договоров прекращается после полного выполнения сторонами своих обязательств по ним и подписания обеими сторонами акта о приемке выполненных работ (пункт 8.2 договоров).

По договорам подряда от 13.08.2014 № 12/14, от 21.08.2014 № 13/14, от 27.08.2014 № 14/14, от 1.09.2014 № 15/14, от 8.09.2014 № 16/14 подрядчиком и заказчиком подписаны акты о приёмке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 21.08.2014, от 28.08.2014, от 1.09.2014, от 8.09.2014, от 15.09.2014, согласно которым стоимость выполненных работ по каждому из договоров составила 300 000 руб.

Заказчиком и подрядчиком подписаны акты сверки по состоянию на 31.12.2014 и по состоянию на 15.01.2015, согласно которым задолженность учреждения учреждению «Детский сад № 9 «Калинка» перед ООО «Стройдом-АНИ» составляет 1 500 000 руб.

Претензией от 21.01.2015, полученной учреждением «Детский сад № 9 «Калинка» согласно отметке на ней 22.01.2015, подрядчик предложил заказчику оплатить задолженность в размере 1 500 000 руб. в десятидневный срок.

В связи с несвоевременной оплатой выполненных работ подрядчик начислил заказчику на сумму задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 46 530 руб. исходя из расчета: 10 312,5 руб. по договору от 13.08.2014 № 12/14 за период с 20.09.2013 по 22.01.2015 (300 000 руб. * 8,25 % / 360 * 124 дня); 9 735 руб. по договору от 21.08.2014 № 13/14 за период с 27.09.2013 по 22.01.2015 (300 000 руб. * 8,25 % / 360 * 117 дней); 9 405 руб. по договору от 27.08.2014 № 14/14 за период с 1.10.2013 по 22.01.2015 (300 000 руб. * 8,25 % / 360 * 113 дней); 8 827,5 руб. по договору от 1.09.2014 № 15/14 за период с 8.10.2013 по 22.01.2015 (300 000 руб. * 8,25 % / 360 * 106 дней); 8 250 руб. по договору от 8.09.2014 № 16/14 за период с 15.10.2013 по 22.01.2015 (300 000 руб. * 8,25 % / 360 * 99 дней).

Поскольку задолженность за выполненные по договорам подряда работы заказчиком в добровольном порядке не оплачена, ООО «Стройдом-АНИ» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с учреждения «Детский сад № 9 «Калинка» 1 500 000 руб. долга, 46 530 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.07.2015 по делу №А33-2815/2015 ООО «Стройдом-АНИ» отказано в удовлетворении иска.

Из письменных пояснений Управления образования Администрации г. Назарово

(от 30.10.2015 №835), представленных в адрес Назаровской межрайонной прокуратуры следует, что вышеуказанные договоры были заключены без торгов в связи со следующими обстоятельствами: учреждение заключало договоры в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе») и положением о закупке товаров, работ услуг в МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» поскольку осуществление закупки товаров, работ или услуг муниципальной образовательной организацией было на сумму менее 400 тыс. руб., а годовой объем закупок, которые заказчик был вправе осуществить на основании вышеназванной нормы, не превышал 50% совокупного годового объема закупок и менее установленной суммы – 20 миллионов руб. (оплачено 900 тыс. руб.); заключение договоров осуществлено после фактического выполнения работ надлежащего качества. Так, до начала осуществления уставной деятельности после капитального ремонта (предоставление доступного и бесплатного дошкольного образования в соответствии с муниципальным заданием) с лета 2014 года учреждение, равно как и его Учредитель, обязаны были обеспечить соответствие учреждения всем установленным требованиям на момент принятия его комиссией, в том числе для обеспечения безопасности воспитанников выполнить ограждение территории. Поскольку администрацией города осуществить финансирование этих работ из местного бюджета не представлялось возможным, она искала возможности для начала своевременного осуществления уставной деятельности учреждением и финансирования работ по выполнению ограждения в последующие сроки. В этой ситуации, подрядчик в соответствии со своей волей и договоренностью с администрацией города, оперативно, с надлежащим качеством выполнил для муниципального образования ограждение территории детского сада. Впоследствии Учредитель смог осуществить финансирование этих работ из местного бюджета и направить денежные средства целевым назначением на оплату выполненных работ. Заключив вышеназванные договоры в соответствии подпунктом 5 пункта 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», учреждение сдало детский сад комиссии и своевременно приступило к оказанию услуг по предоставлению дошкольного образования в установленный срок, не нарушив этим права неопределенного круга лиц на получение названных услуг в муниципальном образовании; другим основанием для оплаты послужило обращение подрядчика в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности за выполнение работ по ограждению территории детского сада и процентов за пользование чужими денежными средствами. Оплата работ без вынесения судебного решения позволила бы учреждению наполовину уменьшить взыскиваемые судебные расходы (госпошлина 27 000 тыс. руб.) и избежать взыскания процентов, в связи с волей истца в этом случае. После получения решения суда Учреждение узнало о его выводах в части необоснованности применения статьи 93 вышеназванного закона.

При этом, заведующая МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» <...> в своих объяснениях, данных 28.10.2015 Межрайонной прокуратуре Назаровского района пояснила, что на момент подписания вышеуказанных договоров ограждения территории было выполнено, поэтому торги не проводились, в последствие было решено произвести дробление на пять договоров на выполнение работ. Решение о подписании договоров решалось не единолично, а в том числе с участием Управления образования г. Назарово, юрист которого <...> проверяла подготовленные тексты договоров. Выполнить данные работы просила

Администрация г. Назарово в лице <...> и руководителя администрации <...> на выездных штабах при осмотре выполненных работ на объекте.

Таким образом, сторонами было допущено умышленное дробление общего объема однородных работ, подлежащих выполнению на одном объекте, что свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры проведения торгов (электронного аукциона), а также нарушение пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Однако, при наличии решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.07.2015 по делу №А33-2815/2015 МКУ «Централизованная бухгалтерия управления образования» г. Назарово в соответствии с письменными указаниями директора МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» на основании договора на бухгалтерское обслуживание от 31.07.2013, платежными поручениями от 04.08.2015, 05.08.2015, 24.08.2015 незаконно произвело перечисление на счет ООО «Стройдом-АНИ» в размере 900 тыс. рублей за выполнение работы по установке ограждения территории детского сада по договорам от 13.08.2014 №12/14, от 21.08.2014 №13/14, от 27.08.2014 №14/14.

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела №458-16-15 пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся в том числе заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт).

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» закупка товара, работы, услуги представляет собой совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что муниципальный заказчик - это муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляю

щие закупки. Государственным контрактом, муниципальным контрактом признается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд (пункт 9 статьи 3 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Целью заключения договоров является удовлетворение потребностей учреждения в работах по установке ограждения детского сада, следовательно, при заключении договора должны соблюдаться правила, предусмотренные ФЗ «О контрактной системе».

Статьей 93 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В частности, пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них

основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Анализ содержания условий договоров подряда, заключенных между сторонами, в том числе локальных сметных расчетов свидетельствует о том, что выполнению подрядчиком подлежали работы по установке ограждения вокруг здания детского сада.

Дробление сторонами общего объема работ, подлежащих выполнению на одном объекте (установка ограждения вокруг здания детского сада), определение цены каждого договора в сумме, не превышающей 400 000 руб. свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

Таким образом, у МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» отсутствовали правовые основания для заключения договоров в порядке, предусмотренном пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Из содержания части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Заключение МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» с ООО «Стройдом-АНИ» по сути открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход ФЗ «О контрактной системе». Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/12-55-344.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Вышеизложенное в целом позволяет сделать вывод о заключении сторонами договоров на выполнение подрядных работ с нарушением порядка,

предусмотренного Ф 3 «О контрактной системе», что свидетельствует о злоупотреблении правом.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьёй 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения: о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

Не проведение МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» публичных процедур (конкурса/аукциона) на право заключения контрактов на выполнение работ по установке ограждения территории детского сада, а заключение с ООО «Стройдом-АНИ» 5 договоров стоимостью 300 тыс. рублей каждый, а всего на сумму 1,5 млн. рублей: от 13.08.2014 №12/14, от 21.08.2014 №13/14, от 27.08.2014 №14/14, от 01.09.2014 №15/14, от 08.09.2014 №16/14, в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе», свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Стройдом-АНИ» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке общестроительных работ.

Установленные при рассмотрении дела обстоятельства свидетельствуют о достижении между МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ» соглашения, направленного на ограничение доступа на рынок выполнения работ по установке ограждения для нужд учреждения.

Кроме того, подтверждением вышеуказанного вывода является то обстоятельство, что работы по установке ограждения для нужд учреждения, стали выполняться ООО «Стройдом-АНИ» до заключения договоров (от 13.08.2014 №12/14, от 21.08.2014 №13/14, от 27.08.2014 №14/14, от 01.09.2014 №15/14, от 08.09.2014 №16/14).

Достигнутое между МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ» соглашение, реализованное посредством заключения между МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ» пяти договоров, создало дискриминационные условия для деятельности различных хозяйствующих субъектов, желающих и имеющих возможность осуществлять деятельность на вышеназванном рынке.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке общестроительных работ, включаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в границах г.Назарово.

По данным полученным Комиссией можно прийти к выводу, что рынок оказания общестроительных работ является конкурентным.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу: об отсутствии оснований для прекращения производства по делу в отношении МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка», ООО «Стройдом-АНИ» по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»; о наличии в действиях МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка», ООО «Стройдом-АНИ» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Стройдом-АНИ» при осуществлении хозяйственной деятельности.

В связи с тем, что на момент принятия решения соглашение, заключенное/достигнутое между вышеназванными субъектами прекратило свое действие, а работы по договорам полностью выполнены, но полностью не оплачены, ввиду вступления в законную силу решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.07.2015 по делу №А33-2815/2015 Комиссия пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Ответчикам обязательных для исполнения предписаний.

Вместе с тем, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь статьями 11, 23, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и ООО «Стройдом-АНИ» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения работ по установке ограждения территории МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Стройдом-АНИ» при осуществлении хозяйственной деятельности.

2. Обязательные для исполнения предписания Ответчикам не выдавать.

3. Передать копии материалов дела №458-16-15 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка», ООО «Стройдом-АНИ» и виновных должностных лиц МАДОУ «Детский сад №9 «Калинка», ООО «Стройдом-АНИ» дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>