

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

А.А. Сешенов — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены Комиссии:

Л.А. Черкашина - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области — начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

О.А. Веретенникова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

<...> - ведущий экономист отдела контроля и надзора за деятельностью МФО, ПК и ломбардов Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – главный экономист отдела банковского надзора Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации,

рассмотрев дело № 78 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...> ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Липецкой области и ИП <...>, которое привело к ограничению конкуренции,

в присутствии представителей:

от ответчика - <...> (доверенность от 20.05.2014 б/н),

от ответчика – ИП <...> не явился, уведомлен надлежащим образом,

от заявителей - представитель <...> – <...> (доверенность от 28.04.2015, удостоверенная нотариусом нотариального округа Усманского района Липецкой области <...> и зарегистрированной в реестре за № 1910), депутат Совета депутатов Задонского муниципального района <...> не явился, уведомлен надлежащим образом, представитель ООО «Техконтроль-Л» <...> (доверенность от 27.08.2015 б/н);

от Прокуратуры Липецкой области – прокурор <...>;

от АО «Надежный автомобиль» не явились, уведомлены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

23.04.2015 в адрес Липецкого УФАС России поступило сообщение депутата Совета депутатов Задонского района Липецкой области <...> б/н б/д (Вх.№ 152-з) на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области, выразившиеся в незаконной деятельности ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по выдаче полисов ОСАГО, без фактического прохождения технического осмотра транспортных средств.

Аналогичная жалоба поступила в Липецкое УФАС России 28.04.2015 (письмо Московского УФАС России от 17.04.2015 № ЕП/14182, Вх.№ 158-з) от <...> от 04.04.2015 б/н на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области, которые выразились в понуждении к заключению с ИП <...> договора о проведении технического осмотра транспортного средства марки Renault-Kangoo, с государственным регистрационным знаком О718РС190 и выдаче ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области диагностической карты транспортного средства (при наличии у <...> диагностической карты транспортного средства, выданной ООО «Техконтроль-Л»).

Кроме того, письмом УГИБДД УМВД России по Липецкой области от 30.04.2015 № 10/1-П-43 (Вх.№ 2027 от 07.05.2015) была перенаправлена аналогичная жалоба от оператора технического осмотра ООО «Техконтроль-Л».

Также, 18.05.2015 в адрес Липецкого УФАС России поступило письмо от Прокуратуры Липецкой области от 14.05.2015 № 7/1-146-15 (Вх.№ 2141). В письме указано, что Прокуратурой Липецкой области была проведена проверка по заявлению директора ООО «Техконтроль-Л» о неправомерных действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» при выдаче полисов ОСАГО. По результатам проверки прокуратурой было установлено, что между ООО «Росгосстрах» и ИП <...> было заключено соглашение о взаимном сотрудничестве, в соответствии с которым, в случае отсутствия у обратившегося в ООО «Росгосстрах» диагностической карты, представителями компании выдаются направление к ИП <...>, бланки договора на его проведение и диагностическая карта от имени ИП <...> с частичным заполнением или без такового, а также взимается предусмотренная за указанную процедуру плата. Одновременно гражданину оформляется полис ОСАГО. При этом в

большинстве указанных случаях владельцы транспортных средств, в последующем не проходят диагностирование транспортных средств. Заключение договоров ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра и при условии оплаты таких услуг конкретному оператору по мнению прокуратуры может свидетельствовать о недобросовестной конкуренции, поскольку влечет за собой введение в заблуждение потребителей и направлено на получение преимуществ на рынке оказания страховых услуг и услуг технического контроля.

Приказом Липецкого УФАС России от 28.05.2015 № 151 было возбуждено дело № 78 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703 КПП 997950001 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области (398032 г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 94а) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено следующее.

Согласно ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со [ст. 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом [тайну](#).

В [статье 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной

конкуренцией, при отсутствии доказательств совершения действий, прямо не предусмотренных названной [нормой](#), квалификация деяния в качестве недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех ее признаков, сформулированных в [пункте 9 статьи 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2012 № 1063/12).

В соответствии с п. 9 [ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. [7 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ по состоянию на 02.12.2015 основным видом экономической деятельности ООО «Росгосстрах» является прочие виды страхования (код по ОКВЭД – 66.03), тогда как основным видом экономической деятельности ООО «Техконтроль-Л» является технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств (код по ОКВЭД – 74.30.7). Таким образом, ООО «Росгосстрах» и ООО «Техконтроль-Л» осуществляют деятельность на разных товарных рынках, не являются между собой конкурентами. Кроме того, в настоящем деле отсутствует информация о получении ООО «Росгосстрах» преимуществ перед другими субъектами, действующими на том же товарном рынке и возможности причинения убытков конкурентам, у которых уменьшился бы объем заключенных договоров ОСАГО и выручка, в результате таких действий, т.е. доказательства недобросовестной конкуренции.

Указанные обстоятельства препятствуют установлению в действиях ООО «Росгосстрах» факта нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...> признаки нарушения ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Определением Липецкого УФАС России об отложении рассмотрения дела № 78 от 22.09.2015 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика был привлечен ИП <...>.

Частью 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К

таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);
- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);
- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);
- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

Норма ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет признаки соглашения, заключение которого запрещено, и предусматривает открытый перечень видов соглашения, ограничивающих конкуренцию. Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не обязательно указание конкретного пункта части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 18 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Липецкое УФАС России полагает, что понятие устной формы соглашения законом не раскрывается, отсутствие какого-либо регулирования этого или других вопросов, которые традиционно регулируются гражданским законодательством применительно к договорам, выражает намерение законодателя считать соглашением любую договоренность, из которой следует воля сторон следовать этим договоренностям.

Также не вызывает сомнения тот факт, что формулируя понятие соглашения, законодатель в той или иной степени ориентировался на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. Отсюда, например, указание на письменную или устную форму соглашения, что традиционно применяется к форме гражданско-правовых сделок. Поэтому, Липецкое УФАС России полагает, что законодатель не имел в виду исключить конклюдентные действия из числа возможных форм выражения воли участников заключить соглашение. Ведь конклюдентные действия в Гражданском кодексе Российской Федерации – это одно из возможных проявлений устной формы сделок.

Таким образом, если будет доказано, что лицо, совершая действие, рассчитывает на то, что другое лицо совершит аналогичное действие, а другое лицо, совершает «встречное» действие в силу действия первого лица, то на лицо соглашение, а не согласованные действия.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

ИП <...> является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06719, область аккредитации М1, N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 23.06.2005 серии 42 05 № 202754, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно Реестру операторов технического осмотра, представленного письмом Российского союза автостраховщиков от 17.07.2015 № И-49213 (Вх.№ 3184 от 27.07.2015) у ИП <...> зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: <...>.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что ИП <...> оказывает услуги по технической диагностике автотранспортных средств в границах зарегистрированного пункта технического осмотра по адресу: <...>.

ООО «Росгосстрах» является страховой организацией и осуществляет деятельность на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года), лицензии П № 0977 50 на осуществление перестрахования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

Согласно ч. 2 ст. 32 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", лицензия выдается страховой организации на осуществление, в том числе, вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования. Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – «ФЗ об ОСАГО»), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Следовательно, ООО «Росгосстрах» правомочно оказывать услуги на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ по состоянию на 02.12.2015, на территории Липецкой области с 13.10.2009 зарегистрирован филиал ООО «Росгосстрах» в Липецкой области.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, а ИП <...> осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра, получение которых в силу ст. 15 Закона об ОСАГО и статьи 16

Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и т.д.).

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» 29.01.2014 Липецким УФАС России был подготовлен аналитический отчет по рынку услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), на основании которого было установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области в географических границах Липецкой области имеет следующие доли:

- в 2011 году – 38,10 %;

- в 2012 году – 34,09 %;

- за 9 месяцев 2013 года – 24,13 %, на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Поскольку товар, обращающийся на рассматриваемом рынке (ОСАГО), обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации, доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011г., 2012г., 9 месяцев 2013г.) неизменно превышала 20%, положение ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области на товарном рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в период 2011 - 2012 годы и за 9 месяцев 2013 года в географических границах Липецкой области является доминирующим, при этом занимаемая им доля считается неизменной или стабильной.

Таким образом, положения ст. 12 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не подлежат применению к возникшим отношениям между ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...>.

Частью 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (ч. 8 ст. 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (п. 1);

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (п. 2).

В целях проверки выполнения условий чч. 7-8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», были исследованы сведения из ЕГРЮЛ и ЕГРИП на следующих хозяйствующих субъектах:

- ООО «Росгосстрах» - сведения по состоянию на 02.12.2015, дата регистрации 18.11.2002, ОГРН 1025003213641, учредители – ОАО «Российская Государственная Страховая Компания» - доля 100 %, основной вид экономической деятельности – прочие виды страхования (код по ОКВЭД – 66.03);

- ИП <...> – сведения по состоянию на 02.12.2015, дата регистрации 22.03.2013, ОГРНИП 313482708100012, основной вид экономической деятельности – технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр легковых и грузовых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств (код по ОКВЭД – 74.30.7).

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» и ИП <...> не являются группой лиц. ООО «Росгосстрах» и ИП <...> по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, хозяйствующие субъекты ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...> по смыслу ст. 9, ч. 7 и 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не являются группой лиц, следовательно, подпадают под действие запретов, установленных ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ст. 1 ФЗ об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

В соответствии с п. "е" ч. 3 ст. 15 ФЗ об ОСАГО для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных п. 3 ст. 10 ФЗ об ОСАГО).

В силу [ч. 12 ст. 1](#) Федерального закона от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации" (далее – ФЗ РФ от 01.07.2011 № 170-ФЗ») технический осмотр транспортных средств, проводится в целях проверки технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами.

Согласно п. 7 ст. 1 ФЗ РФ от 01.07.2011 № 170-ФЗ оператор технического осмотра - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в том числе дилер), аккредитованные в установленном [порядке](#) на право проведения технического осмотра.

Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра (ч. 5 ст. 17 ФЗ РФ от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

В соответствии со ст. 5 ФЗ РФ от 01.07.2011 № 170-ФЗ технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным [законом](#) от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным [законом](#). Учет сведений о результатах проведения технического осмотра осуществляется с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра. После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (п. 2 ст. 1 ФЗ РФ от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

Исходя из анализа вышеприведенных норм, технический осмотр транспортного средства заканчивается выдачей оператором технического осмотра диагностической карты, содержащей сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В ходе рассмотрения дела, было установлено, что 06.03.2015 в Усманский страховой отдел, расположенный в павильоне около РЭГ ГИБДД (г. Усмань, ул. Комарова, д. 4) обратился <...>, для заключения договора ОСАГО на автотранспортное средство марки Renault-Kangoo, с государственным регистрационным знаком <...>. Страховым агентом ООО «Росгосстрах» при оформлении полиса ОСАГО было указано на необходимость приобретения у ИП <...> диагностической карты, без проведения фактической диагностики автотранспортного средства. 05.03.2015 <...> была получена в ООО «Техконтроль-Л» диагностическая карта автотранспортного средства. Страховым агентом было озвучено, что только при условии получения диагностической карты у ООО «Росгосстрах» возможно заключение договора ОСАГО. В связи с тем, что у <...> истек срок действия полиса ОСАГО, <...> был вынужден заключить договор страхования автогражданской ответственности с дополнительными условиями. До заключения указанного договора страховым агентом ООО «Росгосстрах» <...> была выдана недозаполненная диагностическая карта, после чего был выдан полис ОСАГО. Фактическую диагностику автотранспортного средства <...> должен был пройти по адресу: <...>, после получения полиса ОСАГО.

В материалах дела имеется недозаполненная диагностическая карта (бланк № AW 2000090079), выданная <...> ООО «Росгосстрах» от имени ИП <...>, в которой не указан регистрационный номер <...> поскольку указанный номер присваивается после фактического прохождения технического осмотра, а также не указана информация о техническом состоянии автотранспортного средства. Данный факт подтверждает, что диагностическая карта была выдана <...> ООО «Росгосстрах» от имени ИП <...> без фактического прохождения технического осмотра, то есть является недействительной.

Страховой агент ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО обязан проверить регистрационный номер диагностической карты, внесенный в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра, только после этого вправе был решать вопрос о выдаче <...> полиса ОСАГО. Однако, ООО «Росгосстрах» в нарушение действующего законодательства своими действиями навязал <...> договор о проведении технического осмотра с диагностированием аккумуляторной батареи транспортного средства от 06.03.2015 № AW 2000090079, заключенный с ИП <...>.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены Правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП <...>.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования, согласно ст. 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в случае обращения страхователя (клиента страховой компании) с целью заключения договора ОСАГО

(у которого отсутствовала диагностическая карта) ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области, заключает договор ОСАГО без прохождения технического осмотра при условии заключения договоров по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП <...> и оплаты его услуг в офисе страховой компании, а в случае наличия действующей диагностической карты, выданной иным оператором технического осмотра, навязывает прохождению технического осмотра у ИП <...>, не принимая предъявленную диагностическую карту под различными предложениями.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области ставит клиентов страховой компании в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие клиента (потенциального страхователя) на заключение договора о прохождении технического осмотра и диагностировании аккумуляторной батареи с указанным ООО «Росгосстрах» оператором технического осмотра (ИП <...>) и оплата его услуг в офисе страховой компании до фактического получения услуг и не зависимо от их получения, лишая тем самым контрагентов (клиента страховой компании) свободы выбора оператора технического осмотра и права принимать самостоятельные решения о необходимости (отсутствия необходимости) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

Учитывая, что осуществление обязательного страхования своей гражданской ответственности владельцами транспортных средств является его обязанностью, под угрозой наступления неблагоприятных последствий, таких как отказ от государственной регистрации транспортного средства (ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения») и наложение административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области имеет возможность оказывать воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договора ОСАГО, понуждая их заключить договор ОСАГО (под угрозой отказа от заключения) с условием получения платных услуг ИП <...> и их оплаты непосредственно в офисе страховой компании.

Указанные факты также были установлены Усманским районным судом Липецкой области в апелляционном определении от 15.10.2015 по делу № 11-17/2015 и Отделением по Липецкой области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу в постановлении о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 25.06.2015 № 42-15-Д/0008.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Липецкого УФАС России также было установлено, что между ООО «Росгосстрах» и ИП <...> был заключен договор от 26.04.2013 б/н.

Согласно п. 1.1 вышеуказанного договора Заказчик (ИП <...>) поручает, а Исполнитель (ООО «Росгосстрах») принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных

средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика. Заказчик принимает и оплачивает оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями настоящего договора (п. 1.2 договора).

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30 (Тридцать) процентов от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг Заказчика.

Таким образом, договор, заключенный между ООО «Росгосстрах» ИП <...> не содержит положений, ограничивающих конкуренцию, так как предметом договора является «информирование клиентов».

Между тем, условиями вышеуказанного договора не предусмотрено заключение договора о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства непосредственно сотрудниками страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и более того, выдачу незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП <...>

В материалы дела не представлены документы, подтверждающие полномочия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области заключать договоры о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с клиентами страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках исполнения вышеуказанного договора от имени ИП <...>.

Вышеуказанные действия выходят за рамки заключенного договора б/н от 26.04.2013 между ООО «Росгосстрах» и ИП <...>.

Таким образом, ИП <...> представляя в филиал ООО «Росгосстрах» в Липецкой области незаполненные договоры о проведении технического осмотра транспортных средств и бланки диагностических карт, подписанные и скрепленные печатью ИП <...>, рассчитывал на то, что ООО «Росгосстрах» будет заполнять указанные документы и выдавать от имени ИП <...> собственникам транспортных средств, желающим получить полис ОСАГО, а ИП <...>, фактически не проводя техническую диагностику автотранспортного средства, получать 70 % от денежных средств, полученных ООО «Росгосстрах» за выдачу диагностических карт и 30 % перечислять в ООО «Росгосстрах». Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ООО «Росгосстрах» и ИП <...> устного соглашения.

Факт не проведения ИП <...> фактического осмотра транспортных средств, также подтверждается постановлениями мирового судьи судебного участка № 21

Советского судебного района г. Липецка от 11.06.2015 по делу № 5-273/2015 и по делу № 5-274/2015 о признании ИП <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.4.1 КоАП РФ.

Согласно письму филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области от 31.07.2015 б/н (т. 1, л.д. 132) за период времени с 26.04.2013 по 30.06.2015 филиалом выдано 190 112 штук направлений к ИП <...> на прохождение технического осмотра. В ходе рассмотрения дела филиал ООО «Росгосстрах» в Липецкой области представил информацию об изменении количества направлений на проведение технического осмотра к ИП <...>, согласно которой количество направлений за указанный период составило 107 999, из них: выданных направлений в период времени с 26.04.2013 по 31.12.2013 – 17 892; в 2014 году – 53 413; в период времени с 01.01.2015 по 30.06.2015 – 36 757 (т. 3, л.д. 148).

Согласно актам сдачи-приемки оказанных услуг к договору от 26.04.2013 б/н, заключенному между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаренко И.В., стоимость оказанных услуг в соответствии с п. 3.1 договора составила:

- от 30.06.2013, за период с 01.04.2013 по 30.06.2013 – 30 199,6 рублей;
- от 30.09.2013, за период с 01.07.2013 по 30.09.2013 – 730 820,4 рублей;
- от 31.12.2013, за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 – 1 008 052,8 рублей;
- от 31.03.2014, за период с 01.01.2014 по 31.03.2014 – 4 228 208,1 рублей;
- от 30.06.2014, за период с 01.04.2014 по 30.06.2014 – 3 763 629 рублей;
- от 30.09.2014, за период с 01.07.2014 по 30.09.2014 – 3 228 897,6 рублей;
- от 31.12.2014, за период с 01.10.2014 по 31.12.2014 – 3 290 389,8 рублей;
- от 31.03.2015, за период с 01.01.2015 по 31.03.2015 – 4 330 925,4 рублей;
- от 30.06.2015, за период с 01.04.2015 по 30.06.2015 – 5 242 973,4 рублей;

Итого, общая сумма, полученная ООО «Росгосстрах» по договору от 26.04.2013 б/н заключенному с ИП <...> за период с 01.04.2013 по 30.06.2013 составила – 25 854 096,1 рублей, тогда как сумма полученная ИП <...> за указанный период, составила 60 326 224,23 рублей (25 854 096,1 x 70 % : 30 %).

Согласно письму ИП <...> б/н б/д (Вх.№ 4427 от 13.10.2015) (т.3, л.д. 122), ИП <...> за период времени с 26.04.2013 по 30.06.2015 выдано 97 429 диагностических карт, однако денежных средств, в том числе в качестве оплаты услуг по проведению технического осмотра и (или) проведению контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств от ООО «Росгосстрах» ИП <...> не получал. Указанные доводы Комиссия Липецкого УФАС России не принимает во внимание, в связи с тем, что в материалах дела имеются акты сдачи-приемки оказанных услуг к договору от 26.04.2013 б/н, подписанные сторонами без разногласий.

Согласно сведениям, представленным Российским союзом автостраховщиков от 17.07.2015 № И-49213 (Вх.№ 3184 от 27.07.2015), в период времени с 26.04.2013 по

30.06.2015 за оператором технического осмотра ИП <...> числится 83 297 записей.

Таким образом, ИП <...> фактически провел диагностирование автотранспортных средств, в спорный период в количестве 83 297 шт. (данные, представленные РСА), то есть, не провел диагностирование автотранспортных средств из выданных ООО «Росгосстрах» направлений, в количестве 24 702 автотранспортных средств, что составляет 29,6 %. Однако подсчитать доход, полученный ИП <...> вследствие нарушения антимонопольного законодательства не представляется возможным, в связи с тем, что ИП <...> не принимал участие в рассмотрении настоящего дела, а представленная информация не позволила Комиссии Липецкого УФАС России установить количество проведенного технического осмотра легковых и грузовых автомобилей. Согласно прейскуранту цен, согласованному ИП <...> 13.10.2014 стоимость технического осмотра легковых и грузовых автомобилей разнится.

Кроме того, анализ представленной информации также позволяет сделать вывод, что ИП <...> привлекает клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью ООО «Росгосстрах», на основании заключенного соглашения.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно представленной ООО «Техконтроль-Л» информации (письмо от 17.11.2015 № 32) по состоянию на 01.10.2015 кредиторская задолженность ООО «Техконтроль-Л» составляет 2 826 539,94 рублей, что подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями общества.

Кроме того, Липецким УФАС России были сделаны запросы 18 операторам

технического осмотра, осуществляемым деятельностью на территории Липецкой области о необходимости представить информацию о том, повлияли ли действия ООО «Росгосстрах» и ИП <...> по выдаче диагностических карт автотранспортных средств без фактического его проведения на количество клиентов и финансовую деятельность организаций. Из 18 запросов, 13 операторами были получены запросы.

Операторы технического осмотра представили следующую информацию:

1. ООО «Автоконтроль» сообщило, «...что за период действия Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ, взаимосвязь технического осмотра автотранспортных средств и страхования, а также передачи процедуры аккредитации операторов технического осмотра Российскому союзу страховщиков, привела к активизации попыток перераспределения рынка технического осмотра по Липецкой области, посредством создания нелегальных конкурентных сетей, представительств, агентов. Страховых компаний, которые в свою очередь выдают диагностические карты автотранспортных средств без фактического проведения диагностики автомобилей. Более того, сотрудники страховых фирм, в частности ООО «Росгосстрах» регулярно не принимают диагностические карты ООО «Автоконтроль», ссылаясь на их недействительность, распространяют информацию о том, что эти фирмы не аккредитованы и категорично предлагают купить пакет документов для получения диагностической карты с дополнительными «опциями» по проверке аккумуляторной батареи. В территориальном органе Федеральной службы государственной статистики отражен факт роста автотранспортных средств в 2014 году на 5 %, в 2015 году на 7 %. Все это в свою очередь привело к негативным результатам в отношении финансовых показателей операторов технического осмотра».

Из представленной документации видно, что у ООО «Автоконтроль» в 2013 году было пройдено 11 800 технических осмотров, в 2014 – 10 114, в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 – 6 296 (с учетом выигранного тендера с УМВД). Согласно налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения ООО «Автоконтроль» от 25.03.2015 сумма полученного убытка за истекший налоговый период (2014 год) составила 319 428 рублей, тогда как в 2013 году была получена обществом прибыль в размере 685 225 рублей (налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения от 28.03.2014).

2. ООО «АИР-Диагностик» представлена информация, согласно которой количество автотранспортных средств, прошедших технический осмотр за 1 полугодие 2012 года составляло 10 907, за 1 полугодие 2013 года – 6 499, за 1 полугодие 2014 года – 6 508, за 1 полугодие 2015 года – 5 650. Кроме того, обществом представлены акты сверки взаимных расчетов за 1 полугодие 2014-2015 годы по договору аренды приборов и оборудования, согласно которым кредиторская задолженность ООО «АИР-Диагностик» за 1 полугодие 2014 года составила 74 820 рублей, за 1 полугодие 2015 – 374 100 рублей. Согласно акту сверки взаимных расчетов по договору аренды нежилого помещения за 1 полугодие 2014 года кредиторская задолженность составила 69 600 рублей, за 1 полугодие 2015 года – 526 000,07 рублей.

3. ООО «ТехосмотрЛипецк» представлена следующая информация: «...Клиенты приезжают к нам, проходят техосмотр официально и едут за полисом ОСАГО в офисы или к агентам компании ООО «Росгосстрах», где им говорят, что диагностическая карта недействительна и предлагают приобрести направление на техосмотр у них на месте. В случае несогласия приобретения этого техосмотра, клиентам под надуманными предлогами отказывают в выдаче полиса ОСАГО. Были случаи, когда клиентам говорили, что ООО «ТехосмотрЛипецк» уже давно лишено аккредитации и мы не имеем право выдавать диагностические карты. Также были случаи, когда человек приезжает в офис и при оформлении полиса ОСАГО, в программу специально забивается неправильный VIN, с изменением хотя бы одного символа, что делает невозможным выгрузку номера диагностической карты из ЕАИСТО...». Кроме того, ООО «ТехосмотрЛипецк» представлена информация о сумме полученных доходах: за 1 полугодие 2013 года – 2 455 274 рублей, за 1 полугодие 2014 года – 3 068 411 рублей, за 1 полугодие 2015 года – 1 354 829 рублей,
4. ООО «АвтоДиагностика» представлена следующая информация: «... с 01.01.2014 по сегодняшний день ООО «АвтоДиагностика» не оказывает услуги по диагностике автотранспортных средств, в связи с нерентабельностью».

Таким образом, анализ представленной информации позволяет сделать вывод, что операторы технического осмотра, аккредитованные Российским союзом автостраховщиков на территории Липецкой области несут убытки от незаконной деятельности ИП <...> и ООО «Росгосстрах» по выдаче полисов ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра транспортных средств, для которых прохождение ТО обязательно, в нарушение п. е ч. 3 ст. 15 ФЗ об ОСАГО и п. 3 ст. 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ.

Из положений ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения не только приводят к ограничению конкуренции, но и те, которые могут привести к ограничению конкуренции, поскольку достаточным основанием для вывода о нарушении [ч. 4 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. То есть в случае признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта предполагается наличие у хозяйствующего субъекта возможности оказывать решающие влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, вне

зависимости от фактического оказания влияния.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области способно оказывать (оказывает) влияние и на рынок услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Липецкой области.

Также в п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Заключая договор ОСАГО без наличия действующей диагностической карты и ставя его заключение в зависимость от заключения договора проведения технического осмотра и договора оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП <...>, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области совершило действия по возможному ограничению конкуренции, проявившиеся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Липецкой области.

Совершение вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах» (именно субъект занимающий доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО) влечет безусловное нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей), в том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в виду повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты, при ее отсутствии - приобретения дополнительно навязанной услуги (диагностика аккумуляторной батареи).

Взаимный интерес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...>, в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, когда страховая компания заключает договор ОСАГО без пройденного технического осмотра при условии заключения вышеуказанных договоров с ИП <...> и оплаты его услуг в офисах страховых компаний, а в случае наличия действующей диагностической карты ставит заключение договора ОСАГО в зависимость от получения платных услуг ИП <...>, позволило ИП <...> получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра на что в частности, указывается в заявлении оператора технического осмотра ООО «Техконтроль-Л» и подтверждено им в ходе заседаний Комиссии.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...>, в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП <...> приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи, а также возможности ограничения конкуренции на рынке

обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На рассмотрении настоящего дела, представители ООО «Техконтроль-Л» и <...> поддержали доводы, изложенные в жалобах. Доводы представителя ООО «Росгосстрах», изложенные в отзывах, Комиссия Липецкого УФАС России не принимает во внимание в связи с тем, что антиконкурентные действия ООО «Росгосстрах» подтверждены судебной практикой (апелляционное определение Усманского районного суда Липецкой области от 15.10.2015 по делу № 11-17/2015).

С учетом вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к итоговому заключению о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...> нарушения ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области услуг оператора технического осмотра ИП <...> по прохождению технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства при заключении договора ОСАГО, в частности заключении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области договоров ОСАГО в отсутствие у страхователя (клиента страховой кампании) действующей диагностической карты, при условии получения и оплаты навязываемых услуг оператора технического осмотра ИП <...> по прохождению технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, в противном случае ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области отказывало физическим лицам в заключении договора ОСАГО.

Согласно ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Липецкого УФАС России при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Согласно ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В связи с тем, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и ИП <...> не прекращено нарушение антимонопольного законодательства, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Как указано в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П, положения Закона о защите конкуренции, регламентирующие взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного группой хозяйствующих субъектов, в связи с нарушением антимонопольного законодательства, в их конституционно-правовом истолковании исходят из необходимости определения подлежащей взысканию суммы дохода персонально с каждого из этих субъектов пропорционально незаконно полученному.

В связи с тем, что Комиссии Липецкого УФАС России не представилось возможным рассчитать доход, полученный ИП <...>, в соответствии с ч. 3 ст. 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», указанный доход не был применен и к ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и Индивидуального предпринимателя <...> нарушение ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить дело в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области, возбужденное по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ПРЕДПИСАНИЕ № 78

08 декабря 2015 года

город Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

А.А. Сешенов — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены Комиссии:

Л.А. Черкашина - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области — начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

О.А. Веретенникова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного

контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

<...> - ведущий экономист отдела контроля и надзора за деятельностью МФО, ПК и ломбардов Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – главный экономист отдела банковского надзора Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 08 декабря 2015 года по делу № 78 о нарушении ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703 КПП 997950001140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области (398032 г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 94а) и ИП <...> (адрес: 398055, г. Липецк, ул. Московская, д.151, кв.26) ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области в срок до 31.12.2015 прекратить нарушение ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно совершить следующие действия:
 1. прекратить соглашение с ИП <...> в части навязывания заключения договоров на проведение технического осмотра транспортных средств и проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи при заключении договоров ОСАГО;
 1. прекратить необоснованный отказ в заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при наличии действующей диагностической карты, выданной аккредитованным оператором технического осмотра;
 1. разместить на официальном сайте ООО «Росгосстрах», на информационных стендах в офисах филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области и иных местах обслуживания клиентов на территории Липецкой области, информацию о том, что лицам, которым были навязаны договоры на проведение технического осмотра транспортного средства и контрольной диагностики аккумуляторной батареи с ИП <...> вправе обратиться к нему с просьбой вернуть денежные средства за не оказанные услуги по техническому осмотру транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи;
 1. разъяснить представителям, менеджерам, агентам, иным лицам,

осуществляющим заключение договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области информацию о недопустимости навязывания договоров на технический осмотр транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП <...> при заключении договоров ОСАГО;

1. прекратить выдачу договоров на проведение технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи, заключенные со стороны ИП <...>, в офисах ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области и иных пунктах заключения договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области;
1. прекратить выдачу бланков диагностических карт транспортных средств, переданных в филиал ООО «Росгосстрах» в Липецкой области от ИП <...>, в офисах филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области на территории Липецкой области и иных пунктах заключения договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области;
1. прекратить составление расписок между представителями, менеджерами, агентами, иными лицами, осуществляющими заключение договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области, и страхователями на взимание денежных средств для оплаты ИП <...> услуг по техническому осмотру и (или) проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства в офисах ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области и иных пунктах заключения договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области;
1. прекратить взимание представителями, менеджерами, агентами, иными лицами, осуществляющими заключение договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области, денежных средств со страхователей по договорам на технический осмотр транспортных средств и проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи, заключенных с ИП <...>, в офисах ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области и иных пунктах заключения договоров ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 78

08 декабря 2015 года

город Липецк

в составе:

Председатель Комиссии:

А.А. Сешенов — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены Комиссии:

Л.А. Черкашина - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области — начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

О.А. Веретенникова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

<...> - ведущий экономист отдела контроля и надзора за деятельностью МФО, ПК и ломбардов Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – главный экономист отдела банковского надзора Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации;

<...> – ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального Банка Российской Федерации,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 08 декабря 2015 года по делу № 78 о нарушении ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703 КПП 997950001140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области (398032 г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 94а) и ИП Макаренко И.В. <...> ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в срок до 31.12.2015 прекратить нарушение ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно совершить следующие действия:
 1. прекратить соглашение с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области в части навязывания контрольной диагностики аккумуляторной батареи в рамках проведения технического осмотра и выдаче незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП <...>;
 1. прекратить выдачу диагностических карт, в случае фактического не проведения технического осмотра транспортных средств;
 1. прекратить выдачу в офисы ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области и иные пункты заключения договора ОСАГО от имени ООО «Росгосстрах», незаполненных ИП <...> бланков договоров на проведение технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике

аккумуляторной батареи, а также бланков незаполненных диагностических карт;

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.