

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.30-2/335-2017

20 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/335-2017 от 05.09.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении заместителя председателя аукционной комиссии МОУ «Маскайская ООШ» <...> (_____года рождения, место рождения _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>, личность удостоверена паспортом;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МОУ «Маскайская ООШ» Чебаркульского района Челябинской области (извещение №0169300015617000035) выявлены нарушения частей 1, 2, 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 717 091,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о

контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Исходя из содержания части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из материалов дела, в аукционе участвовало четыре участника.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 02.06.2017 заявка участника с порядковым номером 1 <...> отклонена аукционной комиссией на основании несоответствия пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, подпункту 6 пункта 22 документации об аукционе. Индивидуальным предпринимателем не предоставлены документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им работ условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов (участниками закупки не могут быть организации, находящиеся под юрисдикцией Турецкой республики, а также организации, контролируемые

гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики (основание: пункт 1 утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 перечня отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01.01.2016 года).

В подпункте 6 пункта 22 документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона №44-ФЗ, или копии этих документов (участниками закупки не могут быть организации, находящиеся под юрисдикцией Турецкой республики, а также организации, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики (основание: пункт 1 утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 перечня отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01.01.2016 года).

Следует отметить, что Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 не предусмотрен документ, который необходимо предоставлять хозяйствующим субъектам в подтверждение того, что организация не находится под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Из содержания письма Минэкономразвития России № 12589-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/28993/16 от 28.04.2016 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» следует, что соответствие участника закупки установленным в документации о закупке требованиям Постановления № 1457 подтверждается сведениями, содержащимися в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки (для юридического лица), выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки (для индивидуального предпринимателя), копиях

документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенном переводе на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), копиях учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

Дополнительного представления участником закупки в составе заявки прочих документов, в том числе декларации о том, что он не является организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не требуется.

Частью 2 статьи 62 Закона о контрактной системе определен перечень документов, которые должны содержаться в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона.

Указанные документы позволяют заказчику сделать вывод о принадлежности/непринадлежности участника к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

<...> в составе заявки представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, которая позволяла аукционной комиссии сделать вывод о соответствии участника предусмотренному Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 запрету.

В данном случае, у <...> отсутствовали правовые основания для отклонения заявки <...> В связи с чем, должностное лицо Челябинского УФАС России усматривает в действиях <...> нарушения частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об Аукционе, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>.

выраженные в признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Распоряжением Главы Чебаркульского муниципального района <...> включен в состав комиссии в качестве заместителя председателя.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

<...> в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 02.06.2017 принимал решение об отклонении заявки участника закупки, подписывал протокол.

Действия <...>, как заместителя председателя комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участника закупки, выдаче Челябинским УФАС России предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 09.06.2017 № 338-ж/2017, затягиванию сроков удовлетворении потребности заказчика.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение МОУ «Маскайская основная общеобразовательная школа» - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола – 02.06.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявлял, вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что правонарушение совершено неумышленно, заявил ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям. Предписание антимонопольного органа исполнено в установленный срок в полном объеме.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом

характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Изучив материалы дела, принимая во внимание характер правонарушения, то, что административное правонарушение совершено впервые, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает в действиях <...> умысла на совершение административного правонарушения, считает возможным применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, руководствуясь частью 1 статьи 29.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заместителя председателя аукционной комиссии МОУ «Маскайская ООШ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении заместителя председателя аукционной комиссии МОУ «Маскайская ООШ» <...>, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.