

Решение по делу 542-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. № 04-04/18445 от 15.11.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Зам. председателя Комиссии: <...> ,

Членов Комиссии: <...> ,

<...> ,

в присутствии представителей заказчика МУП «Метроэлектротранс» – <...> (доверенность от 05.06.2017г. № <...>) и <...> (доверенность от 30.06.2015г. № <...>), в отсутствие представителя заявителя ООО «Профит-Плюс», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» при проведении электронного аукциона № 1200700000117000349 на предмет: «Поставка провода МФ-100»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №1200700000117000349, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.etp.zakazrf.ru 16.10.2017г.

Заказчик – МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «МЕТРОЭЛЕКТРОТРАНС» ГОРОДА КАЗАНИ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 872 500 ,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства о контрактной системе.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, а также доводы сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

<...>

Согласно Письму ФАС России от 1 июля 2016 года N ИА/44536/16 при установлении

заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Таким образом, в случае установления Заказчиком требований к описанию участниками закупок в составе заявок химического состава и (или) компонентов товара, показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства такие действия нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что данное техническое задание не отвечает требованиям объективного описания объекта в виду того что показатели закупаемого товара (в том числе: временное сопротивление, относительное удлинение, удельное электрическое сопротивление, разрыв, кручение и изгиб) становятся известны только после различных испытаний, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

Учитывая, что выявленные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика) и заявитель жалобы не являлся участником электронного аукциона, предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» при проведении электронного аукциона № 1200700000117000349 на предмет: «Поставка провода МФ-100», обоснованной.
2. Признать заказчика – МУП «Метроэлектротранс» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зам. председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>