

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 04 июля 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 11 июля 2011 года

Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области в составе:

Председатель Комиссии: - Бутенко И.В., заместитель руководителя -
начальник отдела контроля монополистической деятельности;

Члены Комиссии -Лосев В.Г., ведущий специалист - эксперт отдела
контроля органов власти;

- Рылов А.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов
власти,

рассмотрев дело №05-10/71-11, возбужденное в отношении Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью Администрации города Томска по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

Томским УФАС России в ходе проведения плановой проверки деятельности, Администрации г. Томска выявлено, что Департаментом недвижимости администрации г. Томска и МУ «Томское городское имущество казначейство» с гр. У. заключен договор аренды муниципального движимого имущества от 20.06.2008 № Б-1-49, о представлении У. в аренду движимого муниципального имущества, автомобиля ГАЗ-33023, бортовой, г/н В749КР/70. Данный договор заключен без проведения торгов (конкурса, аукциона).

В заседании Комиссии представитель ответчика (Департамента недвижимости администрации г. Томска) нарушение не признал пояснив, что на момент заключения договора, по мнению Департамента, не требовалось проводить конкурсные процедуры при передаче муниципального имущества в аренду т. к. не вступили в законную силу положения ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции», а другие положения закона в т. ч. и ст. 15 напрямую не обязывали арендодателя это делать. Так же пояснил, что в холле Департамента находится доска объявлений на которой имеется в свободном доступе информация об объектах которые сдаются в аренду и любое заинтересованное может ею воспользоваться, и соответственно ограничение доступа к информации небыло. Кроме того не считает, что является надлежащим ответчиком т. к. переданное в аренду имущество находится в оперативном управлении МУ «Томское городское имущество казначейство» и надлежащим ответчиком является именно оно.

Представитель заинтересованного лица (МУ «Томское городское имущество казначейство») в целом поддержал позицию ответчика, однако не согласился, что является в данном деле надлежащим ответчиком.

Заинтересованное лицо У. пояснил, что с 2006 года является частным предпринимателем работает в сфере строительства и ремонта, в 2008 году заключил договор аренды грузового автомобиля «Газель» без участия в каких либо конкурсах, который на тот момент находился в неисправном состоянии, использовал мало для перевозки грузов связанных с ремонтом.

В ходе заседания комиссии установлено, что гр. У. является индивидуальным предпринимателем (свидетельство от 22.09.2006 серия <...> т.е. является хозяйствующим субъектом.

Из материалов дела следует, что Департаментом недвижимости администрации г. Томска и МУ «Томское городское имущество казначейство» с ИП Умршадяном С.В. (хозяйствующим субъектом) заключен договор аренды муниципального движимого имущества от 20.06.2008 № Б-1-49, о представлении ИП Умршадян С.В. в аренду движимого муниципального имущества, автомобиля ГАЗ-33023, бортовой, г/н В749КР/70. Данный договор заключен без проведения публичных процедур. В соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее Закон «О защите конкуренции») установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организаций, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создаёт для данного субъекта преимущественные условия в осуществлении предпринимательской деятельности путём получения указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределённого круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права на государственное или муниципальное имущество в целях получения прибыли. Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества путем проведения публичных процедур (на конкурсной основе), позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Таким образом, передача движимого муниципального имущества, без проведения конкурсных процедур (торгов) ИП Умршадян С.В является нарушением статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с положениями статьи 41.1 Закона «О защите конкуренции» - дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное подлежит прекращению по истечении трёх лет со дня совершения антимонопольного законодательства.

Днём совершения нарушения антимонопольного законодательства следует считать дату заключение договора № Б-1-49 т. е. 20.06.2008, исходя из этого три года со дня совершения антимонопольного законодательства истекли 20.06.2011, таким образом на момент рассмотрения дела, истекли сроки давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и дело подлежит прекращению на основании положений статьи 41.1 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. ст. 41.1, 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Дело №05-10/71-11 о нарушении антимонопольного законодательства, прекратить по основаниям предусмотренным ст. 41.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с истечением сроков давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии И.В. Бутенко

Члены комиссии

В.Г. Лосев

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в суд или в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.