

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09-1/23-2013

13 ноября 2013 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- Францевой Е.В. – главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;
- Анохиной М.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;

при участии:

со стороны ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор»:

- <...> – представителя по доверенности от 11.11.2013 № 2;

- <...> – представителя по доверенности от 11.11.2013 № 1;

со стороны подателя жалобы - ООО «ПГ-НХК», представитель на заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПГ-НХК» на действия котировочной комиссии заказчика – ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» при проведении запроса котировок «Поставка Вертикально-фрезерного обрабатывающего центра DMC 1035 V ecoline» по нарушению процедуры торгов, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области «05» ноября 2013 года поступила жалоба ООО «ПГ-НХК» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии заказчика – ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» (далее – котировочная комиссия заказчика) при проведении запроса котировок «Поставка Вертикально-фрезерного обрабатывающего центра DMC 1035 V ecoline» (далее – Запрос котировок).

Из жалобы заявителя следует, что котировочной комиссией заказчика котировочная заявка ООО «ПГ-НХК» № 13352/2 была отклонена по причине имеющейся задолженности по налогам и сборам за последний отчетный период, а также в связи с отсутствием дилерского соглашения с официальным представителем предприятия-изготовителя оборудования или иного документа, подтверждающего возможность участника осуществить поставку. По мнению Заявителя, указанные в Протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2013 № 1/13352-31300622908 причины отклонения ООО «ПГ - НХК», являются

незаконными.

Правовая позиция ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» изложена в письменном отзыве от 11.11.2013 № 137/23-10872.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 08.11.2013 № 2752-3 назначено и проводилось в 11 часов 00 минут 13 ноября 2013 года.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией установлено следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из представленных документов, ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» 22.10.2013 разместило на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 31300622908 о проведении запроса котировок «Поставка Вертикально-фрезерного обрабатывающего центра DMC 1035 V ecoline». В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2013 № 1/13352-31300622908 на участие в Запросе котировок были поданы 2 заявки: – заявка ООО «Инженерно-технологический центр «Палитра» № 13352/1 и заявка ООО «ПГ-НХК» № 13352/2.

Согласно вышеуказанному Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок, первым основанием отклонения заявки ООО «ПГ-НХК» № 13352/2 являлось наличие у данного участника закупки задолженности по налогам и сборам за последний отчетный период.

Подпунктом 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 5 Приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок одним из требований к участнику запроса котировок являлось «отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой

превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период».

Как следует из представленных ООО «ПГ-НХК» документов для участия в Запросе котировок, в пункте 5 формы котировочной заявки им было указано, что отсутствует задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» пояснил, что представленная ООО «ПГ – НКХ» справка № 15012 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 11.11.2013 свидетельствовала о наличии у него задолженности. При этом указал, что у Единой Комиссии отсутствовала возможность проверить процентное соотношение задолженности от балансовой стоимости активов ООО «ПГ – НКХ», поскольку данные бухгалтерского баланса данным участником закупки в составе котировочной заявки представлены не были.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 5.1 Раздела 5 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОАО «ПО «Электроприбор», утвержденного Протоколом от 16.09.13

№ 13 Совета директоров ОАО «ПО «Электроприбор» (далее – Положение о закупках) при осуществлении закупок устанавливаются следующие требования к участникам закупки, в том числе, отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством РФ и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, котировочной заявки не принято.

Из изложенного следует, что обязанность подтверждения задолженности за участником закупки путем предоставления им бухгалтерского баланса Положением о закупках, а также Приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок не предусмотрена.

Комиссией Управления установлено, что заявка ООО «ПГ – НКХ» по первому основанию отклонена котировочной комиссией заказчика необоснованно.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2013 №

1/13352-3130062290 вторым основанием отклонения заявки ООО «ПГ-НХК» № 13352/2 являлось отсутствие у данного участника закупки дилерского соглашения с официальным представителем предприятия-изготовителя оборудования или иного документа, подтверждающего возможность участника осуществить поставку.

В соответствии с пунктом 5.2 Положения о закупках при осуществлении процедуры закупок заказчик вправе устанавливать дополнительные требования к участникам закупки.

Пунктом 2 Извещения о проведении Запроса котировок предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки, в том числе, наличие дилерского соглашения с официальным представителем или аналогичный документ, подтверждающий возможность участника осуществлять поставку оборудования.

Комиссией Управления установлено, что документа, подтверждающего наличие дилерского соглашения с официальным представителем или аналогичного документа, подтверждающего возможность участника осуществлять поставку оборудования, Заявителем при подаче заявки на участие в Запросе котировок представлено не было.

Таким образом, заявка ООО «ПГ-НХК» не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении Запроса котировок.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» пояснил, что изготовителем Вертикально-фрезерного обрабатывающего центра DMC 1035 V esoline является компания «ДМГ Юроп Холдинг ГмбХ», а официальным представительством в России компании изготовителя данного оборудования является ООО «ДМГ Русланд». При этом указал, что согласно официальному ответу ООО «ДМГ Русланд» (письмо от 17.10.2013 исх. № 801/РУС), представленному заказчику, компания ООО «ПГ-НХК» не является официальным дилером по продажам оборудования ДМГ МОРИ СЕЙКИ АГ (торговые марки DMG, DMG MORI SEIKI) в России и СНГ. Представитель ОАО «Пензенское производственное объединение «Электроприбор» пояснил, что в случае поставки оборудования организацией, не являющейся официальным дилером, заказчик лишается возможности получить услуги сертифицированного инженера по квалифицированному проведению монтажных работ, гарантийному обслуживанию, а также существует вероятность поставки оборудования более низкого качества.

Согласно пункту 12.4.7 Положения о закупках Комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену (для участников, применяющих УСНО – начальную (максимальную) базовую стоимость договора), указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Таким образом, котировочная комиссия заказчика при рассмотрении и оценки котировочных заявок участников запроса котировок на «Поставку Вертикально-фрезерного обрабатывающего центра DMC 1035 V ecoline» руководствовалась Положением о закупке, а также разработанной в соответствии с ним документацией о вышеуказанном Запросе котировок и обоснованно отклонила котировочную заявку ООО «ПГ-НХК».

Основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПГ - НХК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.