

## РЕШЕНИЕ по делу № 957-11-р

26 марта 2012 года г. Пермь

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>, рассмотрев дело № 957-11-р по признакам нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении ИП Кадырова Ф.Р., возбужденное по инициативе Управления,

- в отсутствие ИП Кадырова Ф.Р. (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ИП Кадырова Ф.Р. о месте и времени рассмотрения дела № 957-11-р);

- в отсутствие ИП Щекотова И.Н. (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ИП Щекотова И.Н. о месте и времени рассмотрения дела № 957-11-р);

Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

### УСТАНОВИЛА:

В результате осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе сотрудниками Пермского УФАС России установлено, что на странице 2 газеты «Реквестник – Чусовой» № 32 (516) от 10 августа 2011 г., размещена реклама финансовых услуг, содержащая признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

В целях наиболее полного рассмотрения дела Управлением был сделан запрос договора с рекламодателем указанной рекламы (исх.№ 9559-11 от 29.09.2011г.) в адрес учредителя газеты «Реквестник – Чусовой» - ИП Щекотова И.Н.

Исходя из полученных от ИП Щекотова И.Н. материалов (исх. № 45 от 11.10.2011г.; вх. № 1488-11 от 17.10.2011г.), рекламодателем данной рекламы является ИП Кадыров Ф.Р.

В связи с этим, 30.12.2011г. определением (исх. № 00087-12 от 11.01.2012г.) в отношении рекламодателя указанной рекламы - ИП Кадырова Ф.Р. было возбуждено производство по делу № 957-11-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и запрошены документы. ИП Кадыров Ф.Р., надлежащим образом извещенный, на рассмотрение дела не явился, запрошенные документы не представил.

Таким образом, Комиссия считает возможным рассмотрение дела на основании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела № 957-11-Р пришла к следующим выводам.

На странице 2 газеты «Реквестник – Чусовой» № 32 (516) от 10 августа 2011 г. содержится информация следующего содержания:

«Деньги до зарплаты от 1 до 10 тыс. рублей. Без справок о доходах и поручителей. Только официально трудоустроенным и пенсионерам. Г. Чусовой, Дом быта «Ритм», 2 эт., т. 8-952-333-06-42».

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к финансовым услугам, оказываемым ИП Кадыровым Ф.Р.

В соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Данная реклама не содержит информации о лице, предоставляющем денежные займы, и, следовательно, в данной рекламе нарушены ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама любых финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги. Для юридического лица — это наименование, для индивидуального предпринимателя — фамилия, имя, отчество.

Рассматриваемая реклама привлекает внимание к деятельности ИП Кадырова Ф.Р. в части оказания финансовых услуг. При этом Федеральный закон «О рекламе» не содержит понятия финансовой услуги. Однако данное понятие приведено в п. 2 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Согласно указанной норме под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических или физических лиц. Статьей 28 Закона о рекламе предъявляются определенные требования к рекламе финансовых услуг.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.6 ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 несёт рекламодатель.

В силу п.5 ст.3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

При этом согласно материалам, предоставленным учредителем газеты «Реквестник – Чусовой» - ИП Щекотовым И.Н., рекламодателем указанной рекламы является ИП Кадыров Ф.Р. Рекламораспространителем указанной рекламы является ИП Щекотов Н.И..

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.33 и ч.1 ст.36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с п.п.37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг, размещённую на странице 2 газеты «Реквестник – Чусовой» № 32 (516) от 10 августа 2011 г., поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП Кадырову Ф.Р. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Выдать ИП Щекотову И.Н. предписание о прекращении нарушения

законодательства РФ о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ИП Кадырова Ф.Р. административного дела по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 957-11-р  
о прекращении нарушения законодательства  
Российской Федерации о рекламе

26 марта 2012 года г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>, на основании своего решения от 26.03.2012г по делу № 957-11-р в отношении ИП Кадырова Ф.Р. о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг, размещенной на странице 2 газеты «Реквестник - Чусовой» № 32 (516) от 10 августа 2011 г., поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Щекотову И.Н. в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- не допускать размещения рекламы финансовых услуг без указания на наименование лица, оказывающего эти услуги.

2. ИП Щекотову И.Н. в срок до 26 апреля 2012 года представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания. В соответствии с ч.2.4 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 957-11-р  
о прекращении нарушения законодательства  
Российской Федерации о рекламе

26 марта 2012 года г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в

составе <...>, на основании своего решения от 26.03.2012г по делу № 957-11-р о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг, размещенной на странице 2 газеты «Реквестник - Чусовой» № 32 (516) от 10 августа 2011 г., поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Кадырову Ф.Р. в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- не допускать размещения рекламы финансовых услуг без указания на наименования лица, оказывающего эти услуги.

2. ИП Кадырову Ф.Р. в срок до 26 апреля 2012 года представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания. В соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.