

РЕШЕНИЕ

по делу № 146/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

17 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства здравоохранения Рязанской области < . . . >, аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области < . . . >, < . . . >, Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области < . . . >, ООО «ПРОМФАРМ» < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «ПРОМФАРМ» (далее - Заявитель) от 10.05.2012г. № 10052012-1/1 (вх. от 10.05.2012г. № 1420) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока светильников и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока светильников (далее – аукцион в электронной форме).

Заказчиком аукциона в электронной форме выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена составила 5 065 800 (пять миллионов шестьдесят пять тысяч восемьсот) рублей.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 05.04.2012 г. было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159200001212000526.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия министерства имущественных и земельных отношений (далее – аукционная комиссия) неправоммерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме - действия аукционной комиссии противоречат пункту 2 части 4 и части 5 статьи 41.9.

Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно:

- причиной отклонения заявки стало несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 2 документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов): участник предлагает для поставки товар, не указывая товарный знак предлагаемого для поставки товара.

Пунктом 3.2. раздела 3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Заявитель считает, что во исполнение требований аукционной документации, в частности пункта 3.2. раздела 3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», были указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Также Заявитель указал, что при определении наличия (либо отсутствия) товарного знака (его словесного обозначения), он руководствовался нормами главы 76 ГК РФ (части 4), согласно которой под товарным знаком понимается средство индивидуализации товара (обозначение, служащее для индивидуализации товаров), зарегистрированное в установленном порядке (с выдачей свидетельства по установленной форме) и подлежащее охране в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, Заявитель установил, что товарных знаков (их словесных обозначений) предлагаемого для поставки товара в наличии не имеется.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве от 12.05.2012 г. № 89/К аукционная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию первых частей заявок. Требованием подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Согласно пункту 3.2. раздела 3 документации первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. настоящего закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов участник размещения заказов не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, или предоставление недостоверных сведений;
- 2) несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, причиной отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа явилось несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая товарный знак предлагаемого для поставки товара.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах и об условиях исполнения контракта:

требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Пунктом 3.2. раздела 3 документации первая часть заявки на участие в открытом

аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов участник размещения заказов не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, или предоставление недостоверных сведений;
- 2) несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В своей заявке участник размещения заказа предложил для поставки товар, не указывая товарный знак предлагаемого для поставки товара. В жалобе Заявитель указал, что товарных знаков (их словесных обозначений) предлагаемого для поставки товара в наличии не имеется. В ходе заседания Комиссии участником размещения заказа было объявлено, что предоставляемый им товар по всем позициям, представленным в Техническом задании аукционной документации имеет товарный знак «Аксима», не предоставив доказательств. Предоставленная информация, при ее проверке Комиссией, также не подтвердилась, поскольку имеются различные модификации, такие как «Аксима-720», «Аксима-720/720», «Аксима-520» и др.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

Комиссия констатировала, что отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ПРОМФАРМ» является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ПРОМФАРМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.