

РЕШЕНИЕ № 07-16/2016-017

Дата оглашения решения: 15 июля 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 20 июля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: Строгановой О.П. – ВрИО руководителя управления;

членов Комиссии: Волковой Е.В. – начальника отдела контроля в сфере закупок, Прохоровой А.И. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии представителей:

ООО «МСК Констрактика» (далее – Заявитель): Замолотнева Николая Александровича (доверенность от 13.07.2016),

АО «Ивгортеплоэнерго» (далее – Заказчик): Серegiной Надежды Александровны (доверенность №04-777 от 01.06.2016), Гордовского Романа Петровича (доверенность №04-801 от 11.07.2016), Скворцова Никиты Николаевича (доверенность №04-800 от 11.07.2016),

УСТАНОВИЛА:

06.07.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «МСК Констрактика» на действия АО «Ивгортеплоэнерго» при проведении открытого конкурса на поставку труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой из полиэтилена и комплектующих для АО «ИвГТЭ» (извещение №31603723312).

По мнению Заявителя, при проведении указанной закупки конкурсной комиссией при оценке заявки Общества были нарушены нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Заявитель считает, что конкурсной комиссией по критерию «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая

толщинометрия, визуальный и измерительный подход)» заявке Общества было неправомерно присвоено 0 баллов, так как, по мнению Заявителя, все необходимые подтверждающие документы были представлены в составе заявки на участие в открытом конкурсе.

Кроме того, Заявитель считает, что указанный критерий должен был быть установлен, как показатель к критерию «наличие технической документации», ввиду того, что свидетельство об аттестации лаборатории относится к техническим документам.

Представители Заказчика в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при оценке заявки на участие в открытом конкурсе Общества не было. Также представители Заказчика указали, что выделение отдельного критерия «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный подход)» является правом Заказчика и не нарушает норм законодательства Российской Федерации о закупках.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

31.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №31603723312 о проведении открытого конкурса на поставку труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой из полиэтилена и комплектующих для АО «ИвГТЭ».

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №3 от 27.06.2016 расчет по баллам произведен согласно ранжировочной таблице.

Исходя из ранжировочной таблицы, являющейся приложением к протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №3 от 27.06.2016, участнику с регистрационным номером заявки 1 (ООО «МСК Констрактика») по критерию оценки под номером №4 («наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод)») комиссией было принято решение не начислять баллов вследствие отсутствия документов, подтверждающих данный критерий согласно конкурсной документации, а именно:

1) в заявке участника под номером №1 приложено свидетельство об аттестации лаборатории неразрушающего контроля организации ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО», но отсутствуют копии договоров о праве владения и использования данной лабораторией. Согласно конкурсной документации при отсутствии в собственности лаборатории неразрушающего контроля участник закупки обязан предоставить копии договоров о праве владения и использования лаборатории

неразрушающего контроля (п.12, критерий № 4 «Информационной карты»).

В соответствии с п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны следующие сведения, определенные положением о закупке:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 11 «Информационной карты открытого конкурса» документации о закупке Заказчиком определены следующие критерии оценки заявок на участие в закупке:

1) цена договора – коэффициент значимости критерия = 0,2;

2) срок замены некачественного товара – коэффициент значимости критерия = 0,1;

3) срок поставки продукции после заявки Заказчика - коэффициент значимости критерия = 0,1;

4) наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод) – коэффициент значимости критерия = 0,2;

5) наличие технической документации – коэффициент значимости критерия = 0,2;

6) разгрузка товара за счет «Поставщика» - коэффициент значимости критерия = 0,2.

Согласно пп. 4 п. 12 «Информационной карты открытого конкурса» документации о закупке при оценке заявок по критерию «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод)» комиссия руководствуется следующим:

По данному критерию – комиссией присваивается:

Наличие у Поставщика лаборатории в собственности либо копий договоров на право владения и использования лаборатории (аренды) – 100 баллов;

Отсутствие у Поставщика лаборатории - 0 баллов.

Критерий «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод)» **подтверждается приложенными к заявке участника копиями свидетельств об аттестации, копиями договоров о праве владения и использования лаборатории при отсутствии в собственности лаборатории.**

Как было установлено, заявка на участие в открытом конкурсе Общества содержала свидетельство аттестации испытательной лаборатории, принадлежащей ООО «Смит-Ярцево», и письмо №380 от 20.06.2016, в котором ООО «Смит-Ярцево» официально извещает конкурсную комиссию о наличии дилерских

отношений с ООО «МСК Констрактика», связанных полномочиями по реализации труб стальных и фасонных изделий в ППУ-изоляции, изготовителем которых является ООО «Смит-Ярцево».

Из пояснений представителя Заявителя, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что указанное письмо свидетельствует о наличии права использования Обществом лаборатории, в связи с чем, заявке Общества на участие в закупке по рассматриваемому критерию должно быть присвоено 100 баллов.

Однако документацией об открытом конкурсе было предусмотрено, что критерий «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод)» при отсутствии лаборатории в собственности подтверждается копиями договоров о праве владения и использования лаборатории.

Таким образом, при непредставлении в составе заявки на участие в закупке данных документов такой заявке по указанному критерию присваивается 0 баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений норм Закона о закупках в действиях конкурсной комиссии Заказчика при оценке заявки, поданной ООО «МСК Констрактика» на участие в открытом конкурсе. В связи с чем, первый довод жалобы является необоснованным.

Второй довод Заявителя является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно п. 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, для оценки заявок (предложений) **заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки.**

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В связи с этим, установление отдельного критерия «наличие аттестованной лаборатории неразрушающего контроля и диагностики (ультразвуковая дефектоскопия, ультразвуковая толщинометрия, визуальный и измерительный метод)» не противоречит нормам законодательства Российской Федерации о закупках.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ивановского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МСК Констрактика» на действия АО «Ивгортеплоэнерго» при проведении открытого конкурса на поставку труб и фасонных изделий стальных с тепловой изоляцией из пенополиуретана с защитной оболочкой из полиэтилена и комплектующих для АО «ИвГТЭ» (извещение №31603723312) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии Ивановского УФАС России