

Решение № 03-10.1/54-2016

о признании жалобы необоснованной

24 марта 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Майер Андрея Викторовича (далее - Заявитель) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Поставка аккумуляторных батарей» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011916000080) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1882 от 18.03.2016) на действия единой комиссии, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1697 от 21.03.2016) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 1951 от 22.03.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 25.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 574220 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.03.2016 на участие в аукционе поступило пять заявок, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 14.03.2016 наименьшее ценовое предложение 496700,30 руб. сделано участником № 3.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 17.03.2016, заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Гарант».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 4.1 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели (без указания товарного знака), позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным Заказчиком.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.03.2016 указано, что Заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, непредоставление документов и

информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Заявителя помимо характеристик предлагаемых товаров указано:

«Производитель.

Россия, ООО «TUBOR», г. Бор, Нижегородская область».

В жалобе содержится следующее утверждение:

«Организатор аукциона нарушает требования законодательства и умышленно не допустил участника к участию.

В заявке на участие от 26.02.2016 ИП Майер в столбце 6 указано: Производитель: Россия по всем товарным позициям».

Уполномоченным органом представлены возражения:

«Заявитель в жалобе указывает, что исполнил требования Закона «О контрактной системе», указав в заявке в столбце № 6 - **производитель: Россия, ООО «TUBOR», г. Бор, Нижегородская область** по всем товарным позициям.

Требование об указании в заявке производителя товара Законом «О контрактной системе» не предусмотрено, предусмотрено указание **наименование страны происхождения товара**.

Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Таким образом, указание в заявках производителя товара не может считаться исполнением требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона «О контрактной системе».

Комиссия согласилась с доводами уполномоченного органа и считает, что единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что указанное в заявке наименование страны относится именно к производителю товара. Доказательств того, что слово «Россия» определяет страну происхождения **товара** Заявителем не предоставлено.

В силу указанного, Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Майер Андрея Викторовича на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка аккумуляторных батарей» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011916000080).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.