

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1385/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от ГАУ «Мосжилниипроект»,

в отсутствии представителей от ООО «Агат», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.01.2021 № ЕИ/4484/21,

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по монтажу дверей и окон в рамках капитального ремонта административного здания (реестровый № 32009869978) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

25.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ протокол подведения итогов 32009869978, согласно которому ООО «ГЛАВКАПСТРОЙ» признано победителем. Заявитель занял второе место.

Заявитель не согласен с итогами Закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель указывает на то, что согласно данным ЕИС в период с 01.01.2018 по 25.01.2021 победителем был заключен всего один контракт.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о Закупках участником закупки является любое юридическое лицо **или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки**, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Согласно пункту 3.9 Документации Заявка коллективного участника подается с учетом следующих дополнительных требований:

а) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он

представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;

б) в составе заявки на участие в закупке предоставляется соглашение или заверенная лидером коллективной заявки копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника;

в) заявка на участие в закупке дополнительно включает сведения о распределении обязательств по исполнению договора между членами коллективного участника (в произвольной форме), при отсутствии распределения обязательств, вся ответственность за исполнение договора возлагается на лидера коллективного участника.

г) заявка коллективного участника на участие в закупке должна включать анкету и учредительные документы по каждому члену коллективного участника, указанные в пункте 19 Информационной карты.

Таким образом, Документацией установлена возможность подачи коллективной заявки.

Комиссия отмечает, что на участие в обжалуемой закупке были поданы две заявки от ООО «Агат» (заявитель по жалобе) и от Лидера коллективного участника ООО «Главкапстрой» в составе: ООО «Главкапстрой» (Лидер) и ООО «КРОСТ-Д».

Также в составе заявки было представлено Соглашение между лицами, являющимися членами коллективного участника, а именно между ООО «Главкапстрой» и ООО «КРОСТ-Д».

Таким образом Заказчиком оценивался опыт коллективного участника ООО «Главкапстрой» (Лидер) и ООО «КРОСТ-Д»

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заявитель не представил обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений при оценке договоров ООО «КРОСТ-Д».

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу необоснованной

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ИНН: 7720373457; ОГРН: 1177746241364) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН: 9710075487; ОГРН: 1197746303204) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2021 № ЕИ/4484/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.