

<...>

<...>

<...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 067/05/18-296/2020

«03» сентября 2020 г. г. Смоленск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель
Комиссии: <...> - руководитель Смоленского УФАС России,

члены
Комиссии: <...> – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы
Смоленского УФАС России,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля и рекламы Смоленского УФАС России,

рассмотрев дело № 067/05/18-296/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи без согласия на то абонента, что указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствии, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – <...>, заинтересованного лица - <...> и заявителя <...> (г. Смоленск)

УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России 11.06.2020 поступило заявление физического лица (далее – Заявитель) по факту распространения рекламы на абонентский номер <...> посредством осуществления 10.06.2020 в 13:45 телефонного звонка абонентом <...>.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, реклама распространялась без его предварительного согласия на ее получение.

Согласно выписке из российского плана нумерации, размещаемого на сайте Федерального агентства связи, номер телефона <...> входит в состав ресурса нумерации, выделенного ПАО «ВымпелКом» (регион – г. Москва).

На запрос Смоленского УФАС России ПАО «ВымпелКом» сообщило, что абонентский номер <...> был выделен <...> в рамках заключенного между <...> и <...> договора № RW846 от 07.08.2017.

<...> представлена информация от 28.07.2020, согласно которой <...> на основании заключенных договоров оказывает рекламные услуги операторам связи путем распространения ее посредством телефонной связи. В соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» распространение рекламы посредством использования телефонной связи производится при условии предварительного согласия абонента на получение рекламы. Законодательством не предусмотрено получение рекламы исключительно в письменной форме. При осуществлении звонка оператором задается абоненту вопрос о согласии прослушать информацию рекламного характера. В случае, если абонент не выразил явного согласия, <...> не производит распространение рекламы в адрес абонента.

При этом факт осуществления телефонного звонка не оспаривается <...> и подтвержден материалами дела.

Согласно детализации оператора связи <...> 10.06.2020 в 13:42 на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> поступил телефонный звонок продолжительностью 1 минута 56 секунд, что совпадает с параметрами аудиозаписи (дата, время, продолжительность разговора), представленной заявителем и <...>.

При этом приложенная к обращению аудиозапись позволила ознакомиться с содержанием телефонного звонка, а именно (дословно):

«Представитель оператора: Меня зовут Светлана, я представляю одного из крупнейших интернет-провайдеров и хотела сообщить о специальной скидке и если Вы согласны меня выслушать, то это займет не более одной минуты. Хорошо?»

Заявитель: Откуда у Вас мой номер телефона, скажите?

Представитель оператора: Ну, дело в том, что у меня настроен автоматический дозвон и программа выбирает случайно. Первые несколько цифр взяты из открытых источников связи, остальные случайный набор.

Заявитель: А согласие на информационные звонки есть?

Представитель оператора: Смотрите, компания Билайн, и звоню оповестить Вас, что всем кто не пользуется нашими услугами мы предоставляем тарифный план с

мобильным связью и бесплатным домашним интернетом всего за 315 рублей, т.е. всего за 315 рублей Вы получаете и мобильную связь с безлимитным мобильным интернетом и также домашний интернет со скоростью 100 мбит, за который Вам ничего платить не нужно ...

Заявитель: Подождите, подождите, подождите секундочку.

Представитель оператора: и для начала нужно проверить возможность...

Заявитель: Алло, секундочку? Согласие Вы получили на информационные звонки, я, по-моему, его не давал, а Вы какие-то озвучиваете предложения свои.

Представитель оператора: Еще раз город повторите.

Заявитель: Согласие у Вас есть мое?

Представитель оператора: Еще раз повторите город, улицу и номер дома. Алло?

Заявитель: Соображай быстрее. Есть ли согласие на информационные звонки?

Представитель оператора: Алло? Алло? Вас не слышно, давайте я лучше перезвоню».

Аудиозапись, с идентичным содержанием, представлена <...>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к предлагаемым услугам - подключение к сети Интернет.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

При этом Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

В процессе рассмотрения дела документа, подтверждающего письменное согласие Заявителя на получение рекламной информации, <...> представлено не

было, при этом, исходя из содержания вышеуказанного телефонного разговора, оно также не было получено и в устной форме.

Пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что под рекламодателем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учитывая изложенное, **рекламодателем указанной выше рекламы** является <...>.

На основании изложенного Смоленским УФАС России возбуждено дело № 067/05/18-296/2020, рассмотрение дела назначено на 28.07.2020 в 9:00.

28.07.2020 представители <...> и Заявитель на рассмотрение дела не явились, извещены о времени и месте надлежащим образом. Документы и информация, запрашиваемая в Определении Смоленского УФАС России о возбуждении дела № 067/05/18-296/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 09.07.2020 у <...>, до начала рассмотрения дела в Смоленское УФАС России не представлены.

В связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств по делу и привлечения <...> в качестве заинтересованного лица, Смоленским УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 067/05/18-296/2020 (исх. № 2773/04 от 28.07.2020), рассмотрение дела назначено на 03.09.2020 в 10:00.

03.09.2020 состоялось рассмотрение дела № 067/05/18-296/2020 в отсутствие представителя <...>, <...> и Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

<...> в письме от 06.08.2020 ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя <...>. От заявителя и <...> каких либо ходатайств в Смоленское УФАС России не поступало.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Смоленского УФАС России считает, что лицом, допустившим нарушение законодательства о рекламе является <...> и в целях прекращения распространения ненадлежащей рекламы услуг компании <...> Комиссией Смоленского УФАС России установлена необходимость пресечения распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно <...>.

В материалах дела отсутствуют доказательства о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, следовательно, Комиссия приходит к выводу о целесообразности выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Ответственность за нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг компании <...>, распространяемую <...> посредством использования телефонной связи на номер телефона абонента <...> без его на то согласия, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «03» сентября 2020 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>