

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

19 мая 2015 года

Дело №

A55-3541/2015

Резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2015 года.

Определение изготовлено в полном объеме 19 мая 2015 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе

судьи Мешковой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цветковой Н.Г.,

рассмотрев в судебном заседании 13 – 19 мая 2015 года (в судебном заседании
на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации объявлялся перерыв) дело по иску, заявлению

В. В. А., г. Кинель Самарской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.
Самара

о незаконным решения от 04.02.2015 года №18-10976-15/7 в части

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора Администрации городского округа
Кинель Самарской области

при участии в заседании:

от заявителя – В. В.А., паспорт,

от заинтересованного лица - Суханкина В.В., доверенность от 03.09.2014 года,
удостоверение;

от третьего лица - П. Е.В., доверенность от 29.12.2014 года, паспорт;

установил:

Заявитель - гражданин В.В. А. обратился в Арбитражный суд Самарской области с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской
области о признании незаконным решения от 04.02.2015 № 18-10976-15/7.

В ходе рассмотрения дела Вастеров В.А. заявил ходатайство об уточнении
заявленных требований, с учётом которого просит признать незаконным решение
Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от
04.02.2015 года №18-10976-15/7 в части:

- уклонения Администрации городского округа Кинель от выполнения обязанностей
организатора конкурса путем возложения их на свое структурное подразделение,
использовав муниципальные правовые акты;

- не утверждения конкурсной документации организатором конкурса, то есть
Администрацией городского округа Кинель;

- указания в извещении о проведении Конкурса недостоверных сведений о
площади земельного участка, входящего в состав общего имущества
многоквартирного дома (т. 1 л.д. 97).

Суд, руководствуясь ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее - АПК РФ) принял уточнение заявленных требований. В судебном
A55-3541/2015

2

заседании заявитель поддержал заявленные требования по основаниям,
изложенным в заявлении с учетом уточнения требований, а также в возражениях
на отзыв, представил дополнительные доказательства в обоснование своей
позиции, приобщенные судом к материалам дела.

Управление Федеральной антимонопольной службы (далее – Управление, Самарское УФАС России) согласно представленному отзыву на заявление и письменным пояснениям по делу просило отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на их необоснованность, соответствие оспариваемого решения Управления закону в оспариваемой части и отсутствие нарушения прав заявителя.

Привлеченное на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрация городского округа Кинель согласно представленному отзыву просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании на основании ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 13 час. 00 мин. 19.05.2015 года, после перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей лиц, участвующих в деле.

После перерыва заявитель поддержал требования.

В представленных дополнительно в заседание письменных пояснениях по делу Управление полагает, что заявление гражданина Вастерова В.А. с учетом положений ст. 29, 198, АПК РФ, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку заявитель не является индивидуальным предпринимателем и оспариваемое решение Управления не затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Также Управление ссылается на то, что заявителем выбран неверный способ защиты своих прав и законных интересов.

Представитель третьего лица поддержал свою позицию, изложенную в отзыве на заявление, поддержал позицию антимонопольного органа о неподведомственности рассматриваемого спора арбитражному суду.

Как следует из материалов дела, заявитель – Вастеров В.А. является собственником жилого помещения (картиры, доля $\frac{1}{4}$) в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Самарская область, г. Кинель, ул. Заводская, д. 20 «А», кв. 5. (т. 1 л.д. 31).

В соответствии с постановлением Администрации городского округа Кинель от 14.01.2015 года № 24 «О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» постановлено провести 27.02.2015 года открытый конкурс по отбору управляющей организации, в том числе для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, а также установлено, что полномочия организатора конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от имени Муниципального образования городской округ Кинель осуществляет Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель. В соответствии с вышеуказанным постановлением комитет обязан обеспечить всю необходимую документацию по проведению конкурса, обеспечить деятельность конкурсной комиссии.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://www.torgi.gov.ru> размещено Извещение № 150115/0122262/01 о проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу ул. Заводская, 20 «А», г. Кинель, Самарская область (Лот № 1) (т. 1 л.д. 130-136).

28.01.2015г. в Самарское УФАС России поступила жалоба Вастерова В.А. на действия Администрации городского округа Кинель Самарской области (далее - Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения

договора управления многоквартирным домом Лот № 1 (извещение №50115/0122262/01, размещено на сайте <http://www.torgi.gov.ru>.) (далее - Конкурс). А55-3541/2015

3

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов допущен ряд нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а именно:

- Администрация городского округа Кинель Самарской области, являющаяся органом местного самоуправления, самоустранилась от выполнения своих обязанностей организатора конкурса, передав их Комитету по управлению имуществом городского округа Кинель Самарской области;
- конкурсная документация никоим образом не утверждена организатором конкурса, а всего лишь является приложением к решению Комитета по управлению имуществом городского округа Кинель Самарской области;

в извещении о проведении Конкурса не содержится информации о площади нежилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу ул. Заводская, 20 «А», г. Кинель, Самарская область, а также указана недостоверная информация о площади земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений многоквартирного дома.

На основании вышеизложенного Заявитель просил принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений порядка проведения Конкурса.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2012г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлены Заявитель жалобы, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы Вастерова В.А. было принято решение о признании жалобы Вастерова В. А. обоснованной по доводу о не соблюдении Администрацией городского округа Кинель Самарской области, требований к содержанию извещения о проведении конкурса, предусмотренных Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», в части не указания в извещении № 150115/0122262/01 (размещено на сайте <http://www.torgi.gov.ru>) информации о площади нежилых помещений многоквартирном доме.

Другие доводы жалобы В. В.А. были отклонены Управлением, что и послужило основанием для обращения его в арбитражный суд в соответствии со ст. 27, 29, 198 АПК РФ и 18.1 и 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закона о защите конкуренции).

Заявитель считает незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 04.02.2015 года №18-10976-15/7 в части отклонения и признания необоснованными доводов Вастерова В.А. о фактах:

- уклонения Администрации городского округа Кинель от выполнения обязанностей организатора конкурса путем возложения их на свое структурное подразделение, используя муниципальные правовые акты;

- не утверждения конкурсной документации организатором конкурса, то есть Администрацией городского округа Кинель;
- указания в извещении о проведении Конкурса недостоверных сведений о площади земельного участка, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома (т. 1 л.д. 97).

Исследовав и оценив доказательства по делу, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных требований и возражений, суд приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

А55-3541/2015

4

Судом установлено, что Вастеров В.А. не имеет статус индивидуального предпринимателя, спор не связан с осуществлением заявителем предпринимательской или иной экономической деятельности и не попадает под категории дел, отнесенных статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к специальной подведомственности арбитражных судов. Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 3 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Согласно пунктам 2, 5 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным

А55-3541/2015

5

судом по общим правилам искового производства, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам с участием граждан в арбитражном процессе, в том числе дел, возникших при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Из совокупности приведенных правовых норм следует, что при решении вопроса о подведомственности арбитражному суду дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов определяющим является связь оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности. Участие в арбитражном процессе физического лица в статусе лица, участвующего в деле, а именно, в статусе заявителя, возможно, если гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, оспариваемым актом, решением, действием (бездействием) затрагиваются его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, либо участие физического лица в деле, рассматриваемом арбитражным судом, предусмотрено в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации или в ином федеральном законе.

При этом, исходя из статьи 65, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации факт нарушения оспариваемым актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на заявителя каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, доказывает заявитель.

Организация и правовые основы защиты конкуренции определены ФЗ "О защите конкуренции".

В силу пункта 2 части 2 статьи 39 ФЗ "О защите конкуренции" основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 4 статьи 44 указанного Федерального закона антимонопольный орган рассматривает поступившие заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В соответствии с частью 8 статьи 44 ФЗ "О защите конкуренции" по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 9 названной статьи предусмотрены основания для принятия решения об отказе в возбуждении дела, к числу которых, в частности относится отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 52 ФЗ "О защите конкуренции" решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

A55-3541/2015

6

Вместе с этим пунктом 4.2 части 1 статьи 23 указанного Федерального закона прямо установлено, что к полномочиям антимонопольного органа также отнесены вопросы по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В статье 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" исчерпывающим образом определен порядок работы антимонопольного органа с указанными жалобами (подача жалобы, возврат жалобы, принятие к рассмотрению, непосредственно порядок рассмотрения, статус торгов во время рассмотрения жалобы, прекращение рассмотрения жалобы, принятие решения, порядок обжалования вынесенного антимонопольным органом решения).

Вместе с тем, статья 52 Закон о защите конкуренции, не может быть применена к данным правоотношениям, поскольку статья 52 Закона о защите конкуренции содержится в главе 9 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не является рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства. Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции и Административным регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339).

При этом в соответствии с разъяснениями Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (письмо от 22.12.2011 исх. N ИА/47880) рассмотрение жалобы по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 ФЗ "О защите конкуренции", не является рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, установленной главой 9 указанного Федерального закона.

Таким образом, статья 52 Закона о защите конкуренции не применяется при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом в части 23 статьи 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Закон о защите конкуренции не содержит указание о том, что рассмотрение дел о признании недействительным или незаконным решения комиссии антимонопольного органа, вынесенного в ходе рассмотрения жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о

A55-3541/2015

7

защите конкуренции отнесено к компетенции арбитражного суда.

Анализ вышеизложенных норм позволяет суду прийти к выводу о том, что часть 1 статьи 52 и часть 23 статьи 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" соотносятся как общая и специальная норма права.

При этом, исходя из общих принципов права, при наличии нормы, специально регулирующих те или иные правоотношения (устанавливающих тот или иной порядок), общая норма не подлежит применению.

Таким образом, положения ФЗ "О защите конкуренции" не устанавливают специальную подведомственность для оспаривания решения и/или предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 указанного Федерального закона. Следовательно, подведомственность дела суду арбитражному или суду общей юрисдикции определяется с учетом статуса конкретного заявителя жалобы.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав

и свобод. Согласно части 2 этой статьи решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в статье 245 настоящего Кодекса, в том числе, по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. В том время как арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе, об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов только в случае, если оспариваемыми оспариваемым актом, решением, действием (бездействием) затрагиваются его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, либо участие физического лица в деле, рассматриваемом арбитражным судом, предусмотрено в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации или в ином федеральном законе.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, спор по настоящему делу не носит экономический характер (в понимании, указанным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации), а связан с оспариванием физическим лицом решения антимонопольного органа, принятого по результатам рассмотрения жалобы физического лица на действия организатора торгов (Администрации городского округа Кинель Самарской области).

Таким образом, решение Самарского УФАС России от 04.02.2015 № 18-10976-15/7 по жалобе Вастерова В.А. не возлагает каких-либо обязанностей, не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной деятельности заявителя. Вопрос о нарушении антимонопольным органом иных прав и законных интересов заявителя (не связанных с предпринимательской и иной деятельностью) подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Из представленных в материалы дела документов не следует, что на заявителя незаконно возложены какие-либо обязанности, либо заявителю созданы иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности именно оспариваемым решением антимонопольного органа.

В. В.А. заявку на участие в торгах не подавал, решение антимонопольного органа не затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выражая несогласие с проведенным конкурсом по отбору управляющей компании, Заявитель выступает в качестве собственника жилого помещения в многоквартирном доме, указывает на нарушение его прав и обязанностей, именно в качества собственника жилого помещения в многоквартирном доме. Спор вытекает исключительно из жилищных правоотношений.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, А55-3541/2015

8

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 12/12 от 18.08.1992 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации. В случаях, когда в законодательном акте

подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Арбитражным судом установлено и заявителем не оспаривается тот факт, что В.В.А. не имел и не имеет статус индивидуального предпринимателя.

На основании вышеизложенных фактических и правовых обстоятельств, суд не принимает соответствующий довод В. В.А. о том, что рассмотрение настоящего дела подсудно арбитражному суду, поскольку указанные выводы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права.

Ссылки заявителя на судебно-арбитражную практику не принимаются судом, поскольку не имеют правового значения к обстоятельствам настоящего дела, судебные акты по иным делам имеют иные фактические и правовые обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 АПК РФ. Следовательно, на основании ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем государственная пошлина в сумме 300 руб. подлежит возвращению ему из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 27, 29, 110, 112, 198, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу прекратить.
2. Выдать В. В.А. справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 300 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара в течение месяца со дня вынесения определения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/

О.В. Мешкова

