

РЕШЕНИЕ № 08-01-579

18 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП Астахов А.В.) – на заседание комиссии не явились, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

в присутствии представителя заказчика – муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 100 им. Заплата Ю.Г.» (далее - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплата Ю.Г.») – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Астахова А.В. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер» (извещение № 0351300052217000013), начальная (максимальная) цена контракта 113 833 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Астахов А.В. с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер» (извещение № 0351300052217000013).

Суть жалобы ИП Астахова А.В. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что закупка готовых изделий выдается как закупка запчастей и на этом основании требуется, чтобы закупка этих изделий была произведена только у фирмы «Рубин».

В техническое задание включены непонятные для ИП Астахова А.В. требования, в частности требование к программному обеспечению поставляемого товара, а также не допущение поставки эквивалентного товара лазерного автомата «Калашникова».

Помимо вышеуказанного, заявитель считает, что в техническое задание внесены требования, не соответствующие цели закупки, ведущие к нецелевому расходованию бюджетных средств. В комплект лазерного электронного стрелкового тренажера для школы, предназначенного для обучения в рамках курса основы безопасности жизнедеятельности и подготовке к сдаче норм «Готов к труду и обороне», включается лазерное оружие, предназначенное исключительно

для компьютерных игр. ИП Астахов А.В. считает, что это создает необоснованное ограничение конкуренции, так как серьезные производители учебных лазерных тренажеров оружия для игрушек в своей номенклатуре не имеют.

В техническое задание внесены требования, выгодные поставщику, но ущемляющие интересы заказчика, а именно, установлено требование, что программное обеспечение должно иметь сублицензированный договор (право на использование) от производителя и поставляться с ключом защиты HASP. Ключ защиты предназначен для того, что бы пользователь не смог запустить программу более чем на одном компьютере одновременно, это нужно поставщику, а заказчику ключ защиты доставляет только неудобства и неоправданные расходы.

В техническое задание внесены требования, присущие одному конкретному поставщику, несущественные, по мнению ИП Астахова А.В., для нормального функционирования тира, но исключающие из участия в закупке всех остальных поставщиков, что означает создание преимуществ для этого конкретного поставщика и нарушает п.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции», а именно, создает участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественные условия участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Податель жалобы считает, что расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен с грубым нарушением Закона о контрактной системе и п.3.7 методических рекомендаций Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а именно, не были направлены запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, и не был размещен запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе. В результате, расчет цены сделан по ценовым предложениям, которые, в случае проверки, скорее всего, окажутся полученными от организаций, связанных тем или иным образом с производителем «Рубин».

От заказчика на жалобу ИП Астахова А.В. поступили следующие возражения.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплатина Ю.Г.» был приобретен комплекс для лазерных стрельб по бумажным мишеням «РУБИН» ИЛТ-001 «Патриот» по контракту №066 от 01.09.2015.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплатина Ю.Г.» в целях усовершенствования вышеуказанного имеющегося оборудования, для добавления дополнительных возможностей и обновления программного обеспечения опубликовало извещение о проведении электронного аукциона на поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер». Производитель дал письменную гарантию того, что его оборудование не будет работать корректно с программным обеспечением сторонних производителей. На основании этого письма было установлено ограничение по п.1 ч.1 ст.33 Закон о контрактной системе, поскольку необходимо обеспечение взаимодействия с уже имеющимся у заказчика оборудованием.

Необходимость взаимодействия прописана в аукционной документации. Комплект оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер» должен быть предназначен для совместного использования с имеющимся у заказчика оборудованием «Рубин» и товар, который хочет приобрести заказчик, необходим для работы в составе электронного тира «Рубин».

Заказчик считает, что сведения, содержащиеся в аукционной документации, не противоречат положениям Закона о контрактной системе, из которых, в том числе следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Также заказчик считает, что Закон о контрактной системе не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Указание в жалобе на внесение в технические требования не соответствующих цели закупки и ведущих к нецелевому расходованию бюджетных средств, выгодных поставщику, но ущемляющих интересы заказчика условий, МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплатина Ю.Г.» считает субъективным и ничем доказательно не подкрепленным.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации за использование нелицензионного программного обеспечения предусмотрена уголовная и административная ответственности.

Товары, оговоренные аукционной документацией, соответствуют методическим рекомендациям Министерства спорта Российской Федерации и предназначены для выполнения нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» по стрельбе в соответствии со списком нормативов комплекса «Готов к труду и обороне».

Расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен в рамках положений Закона о контрактной системе, с учетом требований методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства Экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 №567. Данные расчеты представлены в аукционной документации. В целях определения начальной (максимальной) цены контракта был использован метод сопоставимых рыночных цен, в расчете использовано не менее трех цен товара, предлагаемых различными поставщиками в коммерческих предложениях, полученных МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплатина Ю.Г.» в ответ на запросы, направленные посредством электронной почты.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком были установлены требования к товару в соответствии с потребностью заказчика, обусловленной необходимостью совместимости

имеющегося оборудовании и закупаемого в данном электронном аукционе, данное требование было установлено в аукционной документацией.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 100 им. Заплатина Ю.Г.» был приобретен комплекс для лазерных стрельб по бумажным мишеням «РУБИН» ИЛТ-001 «Патриот» по контракту №066 от 01.09.2015, для которого и требуется дополнительное оборудование и новое программное обеспечение.

Производитель комплекса для лазерных стрельб по бумажным мишеням «РУБИН» ИЛТ-001 «Патриот» на запрос заказчика о совместимости имеющегося у заказчика оборудования с иным программным обеспечением сообщил, что программное обеспечение сторонних разработчиков с лазерной камерой производителя «Рубин» работать не будет (применяются разные методы для корректной работы с оборудованием производителя «Рубин») (исх. №064 от 29.08.2017).

На основании указанного письма, а так же своих потребностей заказчик формировал аукционную документацию в соответствии с требованиями Законодательства о контрактной системе.

Остальные установленные в техническом задании требования о том, что поставка эквивалента автомата «Калашникова» не допускается также обусловлены позицией производителя имеющегося у заказчика оборудования, с которым должен быть совместим макет оружия.

Комиссия Новосибирского УФАС России не установила нарушений заказчика по приведенным в жалобе ИП Астахова А.В. доводам.

В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Установление в действиях заказчиков нарушений, связанных с нарушением порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не относится к полномочиям ФАС России. Данная позиция также отражена в письме ФАС России № АД/72828/15 от 17.12.2015. Таким образом, данный вопрос Комиссией не рассматривался.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а так же действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В разделе ответственность сторон проекта контракта установлен размер неустоек (штрафов, пеней), которые определяются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом», которое утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года N 1063» (далее - Постановление Правительства РФ № 1042).

Таким образом, заказчик нарушил требование ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, согласно которой расчет размера штрафа, пени и неустоек с 09.09.2017 производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1042.

2. В разделе 18 информационной карты электронного аукциона заказчик установил запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики запрещено».

Однако согласно Указу Президента Российской Федерации от 31.05.2017 №244 «Об отмене некоторых специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» отменяются ограничительные меры в отношении организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение (оказание) ими отдельных видов работ (услуг) на территории Российской Федерации по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12. 2015 №1457. Данный электронный аукцион размещен в единой информационной системе 29.11.2017.

Исходя из вышеизложенного, заказчик нарушил требования ст.14 Закона о контрактной системе, в частности, заказчик установил в своей документации требование, ограничивающее количество участников закупки, не предусмотренное Законом о контрактной системе.

3. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная закупка была размещена заказчиком в единой информационной системе 29.11.2017. При этом, 28.12.2016 ФЗ N 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в ст.31 Закона о контрактной системе были внесены изменения, в частности, данная статья была дополнена п.7.1, а именно, установлено обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение

административного правонарушения, предусмотренного ст.19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе изложен в иной редакции Федерального закона. Вместе с тем, в нарушение требований п.7.1, п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, чтобы участник закупки не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, а также, что у соответствующих должностных лиц отсутствуют судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Таким образом заказчик нарушил требование п.7, п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает комплект оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер».

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо требований по п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе к лицам, осуществляющим поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер».

Однако заказчик в п.18 информационной карты установил требование к участникам закупки об их соответствии п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с требованием к заполнению второй части заявки на участие в электронном аукционе участник электронного аукциона должен декларировать в заявке на участие в закупке свое соответствие требованиям, установленным пп.1-6 раздела 18 информационной карты.

П.2 ч. 5 ст.66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп.3 - 9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Так как требования к участникам электронного аукциона установлены с нарушениями (пп.3-4 внеплановой проверки данной закупки), установление требования о декларировании в заявке на участие в закупке своего соответствия требованиям, установленными пп.1-6 раздела 18 информационной карты, также содержит в себе нарушение п.2 ч.1 ст. 64, ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

6. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной

форме отсутствует обоснование решения об отказе в допуске заявки участника данного электронного аукциона с порядковым номером 2.

Согласно п.2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила требования п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

7. В разделе 26 информационной карты электронного аукциона установлена дата срока предоставления разъяснений аукционной документации – 30.12.2017, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснила, что при составлении информационной карты электронного аукциона была допущена опечатка.

В соответствии с ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Указанная опечатка в аукционной документации может ввести потенциальных участников электронного аукциона в заблуждение, таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Астахова А.В. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер» (извещение № 0351300052217000013) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ст.14, п.7, п.7.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст. 31, ч.5 ст.34, п.2 ч.1 ст. 64, ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии заказчика об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-450

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-579 от 18.12.2017 по жалобе индивидуального предпринимателя Астахова Андрея Владимировича на действия заказчика - муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 100 им. Заплатина Ю.Г.» при проведении электронного аукциона на поставку комплекта оборудования «Лазерный электронный стрелковый тренажер» (извещение № 0351300052217000013),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить не указывать обоснование признания заявок участников электронного аукционе не соответствующими требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе.
2. Заказчику прекратить нарушать ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить указывать неверную дату начала подачи запросов на разъяснение документации.
3. Заказчику прекратить нарушать ч.3 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, если законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо требований по п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе к лицам, осуществляющим поставку товаров, входящих в объект закупки.
4. Заказчику прекратить нарушать ст.14 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемые

гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики запрещено».

5. Заказчику прекратить нарушать п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить не устанавливать требование о том, чтобы участник закупки соответствовал п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.
6. Заказчику прекратить нарушать п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить не устанавливать требование о том, чтобы участник закупки соответствовал п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в действующей редакции.
7. Заказчику прекратить нарушать п.2 ч.1 ст. 64, ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить требовать от участника электронного аукциона декларировать соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пп.1 - 6 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в недействующей редакции.
8. Заказчику прекратить нарушать ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, а именно, установить размер неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.02.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года N 1063» .
9. Заказчику внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-579 от 18.12.2017 и настоящим предписанием.
10. Продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.
11. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.