

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по централизованной охране объектов почтовой связи УФС Вологодской области с применением технических средств охраны, для нужд Макрорегиона Северо-Запад – Горнополянский» (реестровый № 32211883438, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 30.12.2022 № 28/119003/22 и письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 10.01.2023 № 78/190/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по нестоимостному критерию «Качество технического предложения и квалификация участника», поскольку по мнению Заявителя, при оценке заявки по указанному критерию Заказчиком занижена сумма баллов. Как указывает Заявитель, Заказчик не объективно рассмотрел документы, представленные Заявителем в составе заявки, в связи с чем не верно были подведены итоги конкурса.

Таким образом, Заявитель считает, что допущенные Заказчиком нарушения повлияли на результат закупки, поскольку в случае соблюдения порядка присвоения (выставления) баллов по нестоимостному критерию, Заявитель был бы признан победителем закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

(далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 24.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по централизованной охране объектов почтовой связи УФПС Вологодской области с применением технических средств охраны, для нужд Макрорегиона Северо-Запад (реестровый № 32211883438) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 14 977 072,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 25.11.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 12.12.2022 09:00 (МСК).

На участие в оспариваемой закупке было подано две заявки, обе заявки допущены до участия в конкурсе, что отражено в протоколе заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии открытого конкурса в электронной форме от 14.12.2022.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на оценочной стадии и подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 32211883438/RAD000-22000783800146 от 19.12.2022 по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника» Заявке № 113996 (Победитель закупки) было присвоено 50,00 баллов, заявке № 114154 (Заявитель) было присвоено 13,50 баллов.

Приложением II к Информационной карте установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и методика заполнения и оценки заявок.

Комиссия Управления исследовала и проанализировала представленные заявки участников.

Так, оценка заявки Заявителя по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника закупки» осуществлена следующим образом.

По показателю E1ⁱ - «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», Заказчиком анализировалась информация о наличии у участника закупки трудовых ресурсов (на дату окончания подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме), исходя из минимального значения и максимального значения по количеству, указанному в таблице, и имеющих соответствующий уровень подготовки и квалификации в зависимости от функционального назначения трудового ресурса (ключевого специалиста).

№	Функциональное назначение трудового ресурса (ключевого специалиста)	Предельно необходимое минимальное значение (количество специалистов)	Предельно необходимое максимальное значение (количество специалистов)
1	Начальник охраны	1	1
2	Водитель-охранник с разрешением на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему	20	25
3	Охранник без разрешения на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему	18	20
4	Специалист дежурной смены пункта централизованной охраны и/или Оператор мониторинговой станции	2	5
5	Инженерно-технический персонал	2	4
6	Руководитель охранной организации (единоличный исполнительный орган):	1	1
Итоговое предельно необходимое минимальное значение (специалистов)		44	
Итоговое предельно максимальное значение (специалистов)			56

Предметом оценки является количество привлекаемых участником закупки штатных или привлеченных на договорной основе специалистов (далее также работники, охранники) для оказания услуг по предмету закупки.

Комиссия Управления, проанализировав заявку Заявителя, установила, что Заявителем по указанному показателю, были представлены сведения на 54 специалиста.

Заявителю в соответствии с порядком оценки заявок было присвоено 20 баллов по указанному показателю при наличии в оцениваемой заявке участника закупки всех необходимых заказчику сведений и документов, подтверждающих наличие 54 ключевых специалистов.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком были учтены и приняты к оценке сведения на всех представленных специалистов по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

По показателю E2ⁱ – «Возможность участника закупки обеспечить при необходимости выполнение (окончание) сложных, нестандартных задач, возникающих при оказании услуг», Заявителю было присвоено 0 баллов, в связи с отсутствием в составе заявки на участие в закупке документов, подтверждающих возможность участника закупки обеспечить при необходимости выполнение (окончание) сложных, нестандартных задач, возникающих при оказании услуг.

По показателю E3ⁱ – «Обеспеченность участника закупки возможностью беспрепятственного возмещения вреда третьим лицам, причиненного работником участника закупки при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей», Заявителю присвоено 0 баллов, поскольку в оцениваемой заявке Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие наличие у такого участника возможности беспрепятственного возмещения вреда третьим лицам, причиненного работником участника закупки при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей при вооруженном сопровождении (охране).

По показателю E4ⁱ – «Обеспеченность участника закупки ресурсами позволяющими работникам (специалистам, охранникам), привлекаемым к оказанию услуг по предмету договора поддерживать навыки владения служебным оружием и/или навыки пользования, спецсредствами (средствами индивидуальной защиты) на уровне, обеспечивающем возможность качественно и своевременно реагировать на угрозы, предотвращение и минимизация которых относится к обязанностям группы быстрого реагирования», Заявителю было присвоено максимальное количество 5 баллов, поскольку в оцениваемой заявке Заявителя имеются документы, подтверждающих наличие у такого участника ресурсов, позволяющих работникам, привлекаемым к оказанию услуг по предмету договора поддерживать навыки владения служебным оружием и навыки пользования, спецсредствами (средствами индивидуальной защиты) на уровне, обеспечивающем возможность обеспечивать возможность качественно и своевременно реагировать на угрозы, предотвращение и минимизация которых относится к обязанностям группы быстрого реагирования. Заявитель представил Договор от 12.04.2022 № 415-ЗК/03-22 на оказание услуг по предоставлению материально-технической базы для проведения первичных и плановых периодических проверок работников на пригодность к действиям в условиях,

связанных с применением оружия и специальных средств.

По показателю E5i – «Обеспеченность участника закупки ресурсами, предназначенными для передвижения групп быстрого реагирования, в том числе резервными ресурсами», Заявителю присвоено 0 баллов, в связи с тем, что в заявке отсутствует информация об обеспеченности ресурсами.

По показателю E6i – «Обеспеченность участника закупки возможностью эффективного использования групп быстрого реагирования», Заявителю было присвоено 0 баллов, ввиду отсутствия в заявке информации об обеспеченности мобильными группами охраны (группами быстрого реагирования).

По показателю E7i – «Обеспеченность участника закупки реальной возможностью предоставления качественного клиентского сервиса для отслеживания действительного положения транспортных средств, используемых группами быстрого реагирования», Заявителю было присвоено 2 балла из 10 возможных, поскольку в оцениваемой заявке участника закупки представлены сведения о наличии у него соответствующего клиентского сервиса, но возможность доступа к такому сервису в соответствии с критериями оценки не обеспечена, также отсутствует возможность проверки работоспособности клиентского сервиса указано «доступ по запросу».

Таким образом, рейтинг предложения Заявителя по данному критерию рассчитывался по формуле:

$$B\bar{T}_i = E1i + E2i + E3i + E4i + E5i + E6i + E7i,$$

$$B\bar{T}_i = 20 + 0 + 0 + 5 + 0 + 0 + 2 = 27 \text{ баллов.}$$

Итого общее количество баллов по заявке: 27 баллов из 100 максимально возможных баллов по совокупности критериев установленных закупочной документацией Заказчика.

Итого общее количество баллов с учетом коэффициента значимости: 13,5 баллов.

Итого общее количество баллов за Показатель 1 = 13,5 балла.

Вместе с тем Комиссия принимает во внимание, что Заявителем не приведено объективных доводов, свидетельствующих о неправомерности оценки своей заявки по критерию № 2 «Качество технического предложения и квалификация участника закупки – БТ», доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов в материалы дела не представлено. В связи с чем, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию была проведена в соответствии с установленным порядком оценки и требованиям документации.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по критерию № 2 «Качество технического предложения и квалификация участника закупки – БТ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Кроме того, по мнению Заявителя, за критерий «Качество технического предложения и квалификация участника закупки», Победитель закупки получил необоснованно высокое количество баллов, влияющее на рейтинг. В обоснование своих доводов, Заявитель ссылается, что среднесписочная численность сотрудников в организации Победителя закупки — 11 человек, что свидетельствует о том, что участник конкурса физически и технически не может соответствовать условиям документации закупки.

Комиссией отклоняется довод Заявителя о том, что среднесписочная численность сотрудников в организации Победителя закупки 11 человек, свидетельствует о том, что участник конкурса физически и технически не может соответствовать условиям документации закупки, поскольку Комиссия отмечает, что в среднесписочную численность не входят внешние совместители и работающие по договорам гражданско-правового характера. При этом согласно методике оценки заявок, установленной закупочной документацией, предметом оценки заявок по показателю Е11 – «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», является количество привлекаемых участником закупки штатных или привлеченных на договорной основе специалистов для оказания услуг по предмету закупки.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав представленную заявку Победителя закупки установила, в оцениваемой заявке представлена информация об обеспеченности трудовыми ресурсами, в оцениваемой заявке участника закупки есть все необходимые заказчику сведения и документы, соответствующие установленному содержанию подкритерия и подтверждающие наличие 75 специалистов.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со

стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

Исходя из норм Закона о закупках, у Заказчика отсутствует обязанность осуществлять поиск документов и информации, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям документации, данная обязанность лежит на стороне участника закупки, поскольку последний, подавая заявку, подтверждает свое соответствие требованиям закупочной документации, и обязан представить документальное подтверждение такого соответствия.

В свою очередь, Победителем Закупки были представлены документы, подтверждающие обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами на 75 специалистов.

При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

В свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии также не представлено.

Ограничение конкуренции не доказано.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель в оспариваемой Закупке занял второе место.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Победителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер проведенного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не

свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2023 № НП/252/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.