

30 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе: "..."

УСТАНОВИЛА:

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобы ООО «Белая Гора» и ООО «Кварц» на действия заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на объекте «Наружные сети для здания детский сад на 70 мест в п. Озеро Карачи Чановского района Новосибирской области» (извещение № 0151300049514000061), начальная (максимальная) цена контракта 3 699 030,00 рублей,

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Белая Гора» и ООО «Кварц» с жалобами на действия заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на объекте «Наружные сети для здания детский сад на 70 мест в п. Озеро Карачи Чановского района Новосибирской области» (извещение № 0151300049514000061).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Белая Гора» и ООО «Кварц» обжалуют положения аукционной документации, касающиеся описания объекта закупки, требований, предъявляемых к участникам закупки, требований к размеру обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, информации, предусмотренной п.п. 10 п.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, неполного размещения документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, податели жалоб просят обязать заказчика внести изменения в документацию об электронном аукционе.

На жалобы от заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб, поскольку документация об электронном аукционе разработана в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, размещена в полном объеме, описание объекта закупки соответствует требованиям ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «Белая Гора» и ООО «Кварц» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод жалобы ООО «Кварц» по позиции «Лоток № 2» относительно размеров длины лотка не нашел своего подтверждения, поскольку заказчиком на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представлено письмо ООО «Завод ЖБИ-12», в котором указано, что данный завод производит по заявке заказчика лотки с размером 740*780*530 мм.

Довод жалобы ООО «Кварц» по позициям «Труба Ст 76*3,5-2-ППУ-ПЭ ГОСТ 30732-2006», «Труба Ст 76*3,5-2-ППУ-ОЦ ГОСТ 30732-2006» относительно того, что в ГОСТ 30732-2006 указанной длины трубы с толщиной стенки 3,5 мм не существует, не нашел своего подтверждения, поскольку ГОСТ 30732-2006 содержит указания не на длину, а на диаметр стальных труб, а также на минимальную толщину стенок стальных труб. Данным ГОСТом также установлено, что толщина стенки стальной трубы определяется проектом.

Довод жалобы ООО «Кварц» относительно установления показателей, предполагающих использование при выполнении работ одних и тех же товаров по позициям «Плита днища № 1» и «Плита днища № 4», по позициям «Плита днища № 2» и «Плита днища № 3», нашел свое подтверждение. Указанные в техническом задании показатели предполагают использование при выполнении работ одних и тех же товаров по данным парам позиций. Таким образом, установление различных требований, предполагающих использование одного и того же товара, способно ввести в заблуждение участников закупки.

Из довода жалобы ООО «Кварц» по позиции «Краны шаровые» относительно установления в техническом задании требований, соответствующих только одному производителю, а именно, заводу «ALSO», не ясно, о каких именно позициях идет речь в жалобе, поскольку техническое задание содержит позиции «Кран шаровой DN 100», «Краны шаровые фланцевые», «Кран шаровый под приварку стандартнопроходной DN 65», «Кран шаровый под приварку стандартнопроходной DN 32». Заказчиком на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представлена информация, что по позициям «Кран шаровой DN 100», «Краны шаровые фланцевые» производителем является также ООО «ЧелябинскСпецГражданСтрой». Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что данный производитель выпускает также краны шаровые под приварку стандартнопроходные DN32, DN65. Таким образом, данный довод жалобы ООО «Кварц» не нашел своего подтверждения.

Довод жалобы ООО «Кварц» по позиции «Электроды» относительно диаметра используемых электродов нашел свое подтверждение, поскольку в техническом задании содержится противоречивая информация по данной позиции, способная ввести в заблуждение участников закупки, а именно, «Диаметр 4мм ... Диаметр 4;6 мм».

Довод жалобы ООО «Кварц» относительно нарушения заказчиком ч.2 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в связи с отсутствием в свободном доступе без взимания платы ТРП 902-09-22.84 и серии 3.900-3, на которые ссылается документация об электронном аукционе, не нашел своего подтверждения, поскольку аукционная документация опубликована на официальном сайте закупок и доступна без взимания платы, ТРП 902-09-22.84 и серия <...> -3 находятся в свободном доступе в сети Интернет.

Довод жалобы ООО «Белая гора» относительно неправомерного включения в аукционную документацию требования об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 94-

ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с ч.21 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух лет со дня вступления в силу ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ООО «Белая гора» относительно установления неоднозначного требования в п. 6.1 аукционной документации о размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе нашел свое подтверждение, поскольку данный пункт содержит следующую информацию: «Размер обеспечения заявок: 0,5% начальной (максимальной) цены контракта – 18495,15 (восемнадцать тысяч четыреста девяносто пять) рублей 55 копеек». Таким образом, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, не определяя должным образом размер обеспечения заявки.

Довод жалобы ООО «Белая гора» относительно отсутствия в аукционной документации информации, предусмотренной п.п.10 п.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не нашел своего подтверждения, поскольку п.19 аукционной документации содержит соответствующую информацию.

Довод жалобы ООО «Белая гора» относительно содержания страницы 15 аукционной документации не нашел своего подтверждения, поскольку данная страница содержит необходимую информацию в полном объеме.

Доводы жалобы ООО «Белая гора» относительно составления описания объекта закупки в нарушение п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ без использования стандартных условных обозначений в отношении написания букв, намеренного искажения содержания технического задания и его размещения в нечитаемом виде не нашли своего подтверждения, поскольку ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не содержит каких-либо требований к шрифту, которым должна быть оформлена документация об электронном аукционе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлены преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ). Однако в п.12 аукционной документации содержится информация, что преимуществ, предоставляемых заказчиком субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, не установлено. Тем самым, в извещении и аукционной документации содержится противоречивая информация относительно установления преимуществ, способная ввести в заблуждение участников закупки. Кроме того, ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Заказчиком по ряду позиций используемых при выполнении работ товаров необоснованно установлены безальтернативные требования, например, по позициям «Кран шаровый под приварку стандартнопроходной DN 65», «Кран шаровый под приварку стандартнопроходной DN 32» установлены требования к весу: 2,6 кг и 1,2 кг соответственно. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Белая Гора» на действия заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на объекте «Наружные сети для здания детский сад на 70 мест в п. Озеро Карачи Чановского района Новосибирской области» (извещение № 0151300049514000061) частично обоснованной.

2.Признать жалобу ООО «Кварц» на действия заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на объекте «Наружные сети для здания детский сад на 70 мест в п. Озеро Карачи Чановского района Новосибирской области» (извещение № 0151300049514000061) частично обоснованной.

3.Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-332

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

30 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе: "..."

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

на основании своего решения №08-01-405 от 30.10.2014г. по жалобам ООО «Белая Гора» и ООО «Кварц» на действия заказчика – администрации Чановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на объекте «Наружные сети для здания детский сад на 70 мест в п. Озеро Карачи Чановского района Новосибирской области» (извещение № 0151300049514000061),

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – администрации Чановского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить размещать противоречивую информацию в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации, способную ввести в заблуждение участников закупки.

2. Прекратить устанавливать различные требования к товарам, предполагающие использование одного и того же товара.

3. Прекратить устанавливать противоречивые требования в отношении диаметра используемых электродов.

4. Устанавливать в аукционной документации размер обеспечения заявки надлежащим образом.

5. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не устанавливать безальтернативные требования в отношении используемых товаров.

6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0151300049514000061 в соответствии с решением № 08-01-405 от 30.10.2014г и настоящим предписанием.

7. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии администрации Чановского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 20.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

