

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13753/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «..»,

рассмотрев жалобу «..» (далее - Заявитель) на действия ГУУ (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку товаров для оснащения общежития Государственного университета управления (реестровый № 32312814680) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, которые по мнению Заявителя ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией

Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 29.09.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Тэк-торг» (<http://www.tektorg.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товаров для оснащения общежития Государственного университета управления (реестровый № 32312814680) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 18 085 756,80 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 02.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10.10.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 13.10.2023.

Как указывает Заявитель в жалобе:

1. В пункте 1.8 Технического задания установлено требование о предоставлении образцов продукции. По мнению Заявителя, установленные Заказчиком сроки и порядок предоставления образцов противоречит Закону о закупках и накладывает дополнительные издержки на поставщика.
2. Заказчиком в пункте 1.4 Технического задания установлены сроки поставки и передачи товара в течение 15 рабочих дней. Заявитель считает что данный срок не позволит Исполнителю выполнить условия по Договору.
3. Пунктом 6.4 Проекта Договора предусмотрен штраф в размере 7% от цены Договора за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору. Заявитель не согласен с указанным пунктом, по причине установления короткого срока на исполнение Договора.
4. По позиции № 2 Технического задания Заказчиком по параметру «Толщина стенки трубы каркаса» установлено требуемое значение «1-3». В инструкции указано, что символы «многоточие» и «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. При этом Заявитель ссылается на то, что «Толщина стенки трубы каркаса» не может быть диапазонным значением, поскольку является конкретным. Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, вводят в заблуждение потенциальных участников, что приводит к ограничению конкуренции.
5. По позиции № 9 Технического предложения к поставке требуется шкаф двухсекционный тип 1 и тумба тип 1. В инструкции указано, что слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему; При этом, не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком * (звездочка). Таким образом, Заявитель считает что инструкцией установлены противоречивые требования.
6. Заказчиком по позиции № 10 Технического предложения к поставке требуется шкаф двухсекционный тип 1 и тумба тип 1. В инструкции указано, слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему; При этом, не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком * (звездочка). Таким образом, Заявитель считает что инструкцией установлены противоречивые требования.
7. Позицией № 10 Технического предложения Заказчиком были

установлены допустимые нагрузки на колесную опору для тумбы типа 1, не менее 9 кг. По мнению Заявителя, данное требование вводит в заблуждение потенциальных участников и установлены с целью отклонения заявки за предоставление недостоверных сведений, поскольку невозможно установить точный показатели данного параметра по превышению допустимой нагрузки на колесную опору.

8. Заказчиком по позиции № 12 Технического предложения был установлен радиус прогиба для столешницы типа 1 не более 5 мм. По мнению Заявителя, данное требование вводит в заблуждение потенциальных участников и установлены с целью отклонения заявки за предоставление недостоверных сведений, поскольку невозможно установить точный показатели данного параметра по превышению допустимой нагрузки на колесную опору.

9. В позиции № 13 Технического предложения Заказчик просит предоставить информацию по весу полки типа 1. Заявитель считает, что провести расчет на данном этапе не представляется возможным, так как при подсчете веса изделий можно использовать различный материал, и в зависимости от этого, будет изменяться и параметр веса.

10. В позиции № 4 Технического предложения Заказчик просит предоставить информацию по весу стола письменного типа 1. По мнению Заявителя, провести расчет на данном этапе не представляется возможным, так как при подсчете веса изделий можно использовать различный материал, и в зависимости от этого, будет изменяться и параметр веса.

11. Заявитель считает, что позиции №№ 7,8,9,11,13 Технического задания указывают на иные характеристики к представляемому изделию. Данные противоречия в Закупочной документации, по мнению Заявителя, вводят в заблуждение потенциальных участников с целью отклонения заявки за предоставление недостоверных сведений.

Относительно довода о согласовании цвета и о невозможности установления единого ценового предложения, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1.8 Технического задания образцы моделей мебели и цветовую палитру не менее 3 (трех) оттенков каждого цвета товаров, запрашиваемого(ых) Заказчиком в течение 1 (одного) рабочего дня с даты подписания Договора, Поставщик должен предоставить «вживую» на склад Заказчика в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Договора на согласование Заказчику (представляются товары с порядковыми номерами согласно пункту 1.3 Технического задания с 1 по 11). Заказчик обязан согласовать цвет представленной мебели, а также

проверить соответствие мебели настоящему техническому заданию в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента предоставления на склад Заказчика, о чем должен быть составлен акт в свободной форме и представлен Поставщику. В случае несоответствия представленных образцов товара требованиям документации и значениям, указанным в заявке участника, заказчик уведомляет об этом Поставщика, а Поставщик обязан представить новые образцы на согласование.

В соответствии с пунктом 1.9 Технического задания цветовое решение и модели мебели, указанные в Техническом задании, обусловлены необходимостью обеспечения единства стиля интерьера Заказчика, где будет установлена мебель.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что данное требование о представлении образцов на проверку и согласование установлено в целях недопущения поставки мебели различных цветов, несоответствующего качества.

Также закупаемая мебель должна быть единообразной и одинаковой.

Таким образом, требование о необходимости согласования с Заказчиком образцов мебели и цветовой палитры обусловлено потребностью Заказчика в закупке единообразной мебели.

Порядок предоставления образцов мебели и цветовой палитры, в том числе обоснование необходимости их предоставления также содержится в ответе на запрос разъяснений положений Закупочной документации № 1 от 05.10.2023.

Комиссия отмечает, что данное требование установлено Заказчиком в совокупности с пунктом 1.8 Технического задания, в котором предусмотрено представление на согласование Заказчику образцов, в том числе палитры цвета.

Таким образом, в данном случае, у Заказчика отсутствовала необходимость указания по параметру «Цвет» конкретных значений либо иных значений указывающих на цвет.

Также относительно довода о невозможности поставки товара в течение 15 рабочих дней и штрафа в размере 7% от цены договора Комиссия отмечает, что Заказчик при составлении Проекта Договора руководствуется собственной потребностью и вправе устанавливать размер штрафа в случае ненадлежащего исполнения Договора.

Вместе с тем Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены три коммерческих предложения, согласно которым потенциальные

поставщики готовы поставить товар в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе с учетом необходимости согласования образцов и цвета продукции.

Помимо этого Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 9 заявок, которые по результатам рассмотрения были признаны допущенными для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Как указывает Заявитель, производитель ООО «Ламинат.Ру» установил различные цены на мебель в зависимости от цвета.

Вместе с тем Комиссия считает, что установление конкретным поставщиком различных цен на товар в зависимости от цвета, не свидетельствует об аналогичном ценообразовании на указанный товар у других участников данного рынка, и не может служить доказательством нарушения Заказчиком порядка определения НМЦ.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно довода Заявителя о фактическом указании толщины стенки трубы каркаса, Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию установлены следующие технические характеристики по позиции № 2 «Стул хромированный тип 1»:

Толщина стенки трубы каркаса	1-3	мм
---------------------------------	-----	----

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по параметру «толщина стенки трубы каркаса» требуемое значение установлено в вышеуказанном диапазоне, так как толщина стенки различна в местах сгибов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно инструкции в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Таким образом, в данном случае участником в заявке может быть указано конкретное значение.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно довода Заявителя по позициям №№ 9,10 о том, что Инструкцией к Техническому заданию установлены противоречащие требования Комиссией установлено следующее.

Заявитель указывает на неоднозначное трактования сведений из инструкции по предоставлению сведений.

Согласно инструкции слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему.

При этом Заявитель, ссылаясь на следующие положение из инструкции, в случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра, приходит к выводу о невозможности указания значения параметров по данной позиции.

Вместе Комиссия отмечает, что выводы Заявителя основываются на неверном толковании инструкции, поскольку не учитывается, что указанное правило применяется при описании параметров имеющих диапазонное значение, границы которого определены самим Заказчиком. В настоящем случае, Заказчиком по данным характеристикам определено только начальное значение указание, которого также допустимо в описании предлагаемого к поставке товара.

Исходя из текста инструкции Комиссия установила, что Заявитель в техническом предложении должен был указать минимальный или более высокий показатель.

Кроме того, Заявитель не был лишен возможности направить Заказчику запрос разъяснений положения Закупочной документации, при этом, в данном случае, Заявитель таким правом не воспользовался.

Также Заявителем не представлено доказательств, о том что

вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно доводов Заявителя по позициям №№ 4,10,12,13 Технического предложения, Заказчиком были установлены: допустимые нагрузки на колесную опору для тумбы типа 1, не менее 9 кг, радиусу прогиба для столешницы типа 1 и весу изделий для полки типа 1 и стола письменного типа 1.

Необходимость соблюдения указанных значений Заказчик аргументирует увеличением срока службы товара.

Заявитель как потенциальный участник и профессиональный участник рынка должен обладать компетенцией и знаниями позволяющими самостоятельно определить значения указанных параметров для предлагаемых им товаров, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что установленные требования не являются чрезмерными и не препятствуют подаче заявки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем в жалобе не приведено обоснований каким образом оспариваемые требования Технического задания вводят в заблуждение потенциальных участников и ограничивают конкуренцию.

Кроме того, подтверждением отсутствия ограничения конкуренции также является количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Комиссия обращает внимание на то, что из взаимосвязи положений

Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным

лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования Технического задания предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии

в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств предоставления преимущества конкретному участнику.

Кроме того, Заявителем также не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику техническими характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Установление в Техническом предложении требований к допустимой нагрузке на колесную опору, радиусу прогиба и весу изделий обусловлены потребностью Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Относительно довода о том, что позиции №№ 7,8,9,11,13 Технического задания указывают на иные характеристики к представляемому изделию. Комиссия установила следующее.

Заявитель указывает на противоречие описания технических характеристик товара с указанными чертежами. При этом Заявитель не указывает в чем именно выражено противоречие. **Также Заявителем не представлено доказательств противоречия установленных характеристик какому-либо правовому акту.**

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе

Заявителя отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при установлении указанных положений документации, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данных частях.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «..» на действия ГУУ «..» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.