

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 011/04/19.5-298/2022 об административном правонарушении

город Сыктывкар

27 апреля 2022 года

№ 02-06/3387

<...>

<...>

г. Печора, 169607

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 12.04.2022, материалы дела № 011/04/19.5-298/2022 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее - ИП <...>), адрес места жительства: 169706, Республика Коми, г. Печора, <...> дата и место рождения: <...>, пос. Кожва, Печорский район, Коми АССР, паспорт серии <...>, выдан <...> отделением по вопросам миграции ОМВД России по г. Печора МВД по Республике Коми, зарегистрированного 10.04.2012 за основным государственным регистрационным номером индивидуального предпринимателя <...> Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми, ИНН <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 12.04.2022,

составленным в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола письмом Коми УФАС России от 09.03.2022 № 02-06/1842, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления 15.03.2022 № 80082070348004.

Определением Коми УФАС России № 02-06/3039 от 14.04.2022 рассмотрение дела № 011/04/14.31-298/2022 назначено на 27.04.2022 на 11.00 час.

Административное дело № 011/04/19.5-298/2022 рассмотрено 27.04.2022 в отсутствие ИП <...>

Письмом от 22.04.2022 № б/н (вх. № 2371-э от 25.04.2022) ИП <...> заявлено ходатайство о применении в рассматриваемом случае статьи 4.1.1 КоАП РФ и применения в отношении ИП <...> предупреждения.

Должностное лицо Коми УФАС России определением от 27.04.2022 в удовлетворении заявленного ходатайства отказало.

На основании материалов административного дела № 011/04/19.5-298/2022 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

Комиссией Коми УФАС России 04.08.2021 рассмотрено антимонопольное дело № 011/01/10-763/2021, по результатам рассмотрения которого вынесено решение № 02-01/6057 (в полном объеме изготовлено 18.08.2021) о признании ИП <...> нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с решением по антимонопольному делу № 02-01/6057 от 18.08.2021 ИП <...> выдано предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058, согласно которому ИП <...> предписывалось:

в срок до 30.09.2021 прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в:

установлении и взимании с ИП <...> 21.05.2020, с ООО «А» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора – пос. Кожва, пос. Кожва – г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП <...>, ООО «А» в сфере предпринимательской деятельности, а именно:

- произвести возврат излишне предъявленной ИП <...> платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора – пос. Кожва ИП <...> 21.05.2020 (7000 руб.), которая им была оплачена, исходя из расчета тарифа (1997,88 руб.), установленного приказом Министерства

энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т;

- произвести возврат излишне предъявленной ИП <...> платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту пос. Кожва – г. Печора ООО «А» 31.07.2020 (7000 руб.), которая была оплачена, исходя из расчета тарифа (2996,81 руб.), установленного приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т.

О выполнении предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Предписание ИП <...> получено 24.08.2021, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 80091963753627.

Таким образом, ИП <...> должен был исполнить предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058 в срок до 30.09.2021, о выполнении предписания сообщить в Коми УФАС России до 05.10.2021.

Предписание ИП <...> в установленный срок не исполнено.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Статьей 36 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что индивидуальные предприниматели обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно примечанию к части 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных

частями 2.1 – 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ИП <...> обжаловал решение и предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058 по антимонопольному делу № 011/01/10-763/2021 в Арбитражный суд Республики Коми.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.10.2021 по делу № А29< ... > заявление ИП <...> принято к производству, дело назначено к предварительному судебному заседанию.

Поскольку заявление ИП <...> об обжаловании решения и предписания к производству арбитражного суда принято 05.10.2021, то есть после срока, установленного для исполнения предписания, исполнение предписания Коми УФАС России от 18.08.2021 № 02-01/6058 не приостановлено.

Письмом от 22.04.2022 (вх. № 2371-э от 25.04.2022) ИП <...> заявлен довод о том, что у ИП <...> отсутствовали платежные реквизиты для возврата денежных средств ООО «А» и ИП <...>. Реквизиты, по которым был произведен возврат, были представлены ИП <...> 22.04.2022.

Данный довод должностным лицом исследован и отклонен ввиду следующего.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела № № 011/01/10-763/2021 выдало ИП <...> предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058, согласно которому ИП <...> надлежало произвести возврат излишне предъявленной платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом ООО «А», ИП <...>.

К предписанию были приложены сведения о расчетных счетах ООО «А» (карточка организации) и ИП <...> (карточка клиента).

Предписание с приложениями, содержащими сведения о расчетных счетах ООО «А», ИП <...>, получены ИП <...> 24.08.2021, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № <...>.

Невыполнение ИП <...> законного предписания Коми УФАС России в установленный срок привело к невозможности осуществления возложенных на Коми УФАС России полномочий по пресечению нарушения требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, ИП <...> допустил административное правонарушение, выразившееся в невыполнении в установленный срок предписания Коми УФАС России от 18.08.2021 № 02-01/6058 о прекращении нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, административная ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Печора, Звездный пер., д. 10.

Время совершения правонарушения – 01.10.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства – 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.5 КоАП РФ, не истек (в срок до 30.09.2021 предписание не исполнено).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.5 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую

административные правонарушения против порядка управления.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, посягает на свободу экономической деятельности путем не прекращения злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное ИП <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ИП <...> как исключительный, не установлено, а ИП <...> таковых не приведено.

Предписание антимонопольного органа вынесено в целях обеспечения устранения выявленного нарушения антимонопольного законодательства. Статьей 51 Закона о защите конкуренции предусмотрена обязанность его выполнения. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Как следует из материалов настоящего административного дела ИП <...> произвел возврат излишне предъявленной платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом ООО «А», ИП <...> 22.04.2022, что документально подтверждено платежными поручениями № 82 от 22.04.2022, № 83 от 22.04.2022, то есть после возбуждения производства по настоящему административному делу.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ИП <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в невыполнении в срок законного предписания антимонопольного органа, в пренебрежительном отношении ИП <...> к исполнению своих обязанностей.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...>:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статье 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

ИП <...> письмом от 22.04.2022 (вх. № 2377-э от 25.04.2022) заявлено ходатайство о замене административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ на предупреждение, поскольку он является субъектом малого предпринимательства.

Должностное лицо считает, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для замены административного штрафа на предупреждение ввиду нижеследующего.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при

отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьёй 19.5 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, ходатайство ИП <...> не подлежит удовлетворению.

Таким образом, размер административного штрафа, подлежащего наложению на ИП <...>, составляет 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершённого ИП <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение ИП <...>, подтвержденное выпиской с расчетного счета, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 2.6 статьи 19.5, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемью тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА			БИК	018702501		
РОССИИ/УФК по Республике Коми г.			Сч. №	03100643000000010700		
Сыктывкар						
Банк получателя						
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40102810245370000074		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление			Вид оп.	01	Срок плат.	3
Федеральной антимонопольной службы по			Наз.		Очер.	
РК)			пл.		плат.	
Получатель			Код		Рез. поле	
16111601141010031140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/19.5-298/2022 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 27.04.2022						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

