

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии представителя МУ «Дирекция муниципального заказа Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан – <...>, в отсутствие муниципального заказчика - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, о времени и месте рассмотрения данной жалобы уведомленных надлежащим образом, присутствии представителя заявителя - ООО «ВТО» - <...>, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «ВТО» (вх. №1994/ж от 03.09.2014 г.) на действия уполномоченного органа - Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан при проведении электронного аукциона №0111300095214000356 на предмет: «выполнение работ по замене окон и дверей в помещении МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района РТ»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300095214000356 на предмет: «выполнение работ по замене окон и дверей в помещении МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района РТ» размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 05.11.2014 года.

Уполномоченный орган - Исполнительный комитет Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Муниципальный заказчик - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта — 387 529,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, комиссия уполномоченного органа приняла неправомерное решение об отклонении первой части заявки заявителя.

Изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

Согласно подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе №356-1 от 14.11.2014г. заявка заявителя отклонена по причине непредставления конкретных показателей в соответствии с частью 3 «Техническая часть» аукционной документации.

Изучив заявку заявителя, поданную на участие в вышеуказанном электронном аукционе, установлено, что в составе первой части заявки, а именно в пунктах 1, 2,3,4, 5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57 таблицы «Перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ» отсутствуют указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара) не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следовательно, комиссия уполномоченного органа правомерно отклонила первые части заявок по вышеуказанным

электронным аукционам, в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя о неправомерном отклонении первой части заявки, является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой документарной проверки Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Руководствуясь частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе изучения аукционной документации по вышеуказанному электронному аукциону установлено что, муниципальный заказчик при составлении технического задания, а именно: краска масляная, панели пластиковые, шпатлевка клеевая, ветошь, лента уплотнительная, грунтовка и так далее, не указал максимальные и (или) минимальные значения показателей.

Таким образом, не указание максимальных и (или) минимальных значений показателей не позволяет определить соответствие закупаемых товаров.

Следовательно, муниципальным заказчиком нарушены требования части 2 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВТО» на действия уполномоченного органа - Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан при проведении электронного аукциона №0111300095214000356 на предмет: «выполнение работ по замене окон и дверей в помещении МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района РТ», необоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, нарушившими требования части 2 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу - Исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, муниципальному заказчику - МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №31 «Чишмэ» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, оператору электронной площадки – ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.