

08 февраля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Лебедевой А.А., Шкаденко А.А. - представителей ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека»,

рассмотрев дело № 29/11-т о нарушении Единой комиссией ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» (далее - единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по объекту: «Приобретение книгопечатной продукции»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

01 февраля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» (далее – заявитель) о признании единой комиссией нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» по причине, указанной в протоколе рассмотрения заявок, так как в составе заявки был приложен оригинал выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Представитель ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» А.А. Лебедева с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что из представленной в составе заявки ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» выписки из единого государственного реестра юридических лиц не представляется возможным определить количество прошитых листов, поскольку в месте прошивки не указано количество страниц.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – областным государственным учреждением культуры «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» был объявлен открытый аукцион по объекту: «Приобретение книгопечатной продукции». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 2 800 000 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 27.12.2010 и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Губернские ведомости» от 29.12.2010 № 238 (3685).

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена директором ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» В.А. Малышевой 27.12.2010.

Состав Единой комиссией ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» утвержден приказом директора ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» В.А. Малышевой 02.04.2010 № 79-п.

25.01.2011 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Компания «Партнер» (г. Красноярск, пр. Мира, 10); ОАО «Центральный коллектор Библиотек «БИБКОМ» (г. Москва, пр-д Загорского, 10); ООО «Издательский дом «ИНФРА-М» (г. Москва, ул. Полярная, 31-В, стр. 1); ИП Ботанова Виталия Васильевича (г. Южно-Сахалинск, ул. Пуркаева, 80, кв. 20).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.01.2011 № 9 ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» не было допущено к участию в аукционе так как заявка не соответствует требованиям ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и разделу II документации об аукционе (нотариально не заверенные копии выписок из ЕФРЮЛ).

Согласно протоколу аукциона от 26.01.2011 № 10 победителем является ИП Ботанов В.В. Аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 35 заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица).

Аналогичное требование установлено в пп. «б» п. 3.3 ст. 3 раздела I Инструкции по проведению аукциона.

Анализ заявки ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» показал, что последняя содержит оригинал выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Утверждение, что на прошивке данной выписки не указано количество страниц необоснованно, так как участник размещения заказа не отвечает за действия должностных лиц ИФНС № 15 по г. Москве.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о

признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, поскольку в составе заявки ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» представлен оригинал выписки из единого государственного реестра юридических лиц, единая комиссия, в нарушение ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, отказала указанному участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные государственным заказчиком.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В силу ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с пп. «а» п. 3.3 ст. 3 раздела I Инструкции по проведению аукциона заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по форме, приложенной к документации об аукционе (Приложение № 3).

Приложением № 3 документации об аукционе установлено, что анкета участника размещения заказа должна содержать следующие сведения: ИНН, КПП, участника размещения заказа; банковские реквизиты.

Вышеуказанные сведения не подпадают под перечень сведений, установленных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, поскольку в документации об аукционе установлены требования к указанию в составе заявки на участие в открытом аукционе таких сведений как: ИНН, КПП, банковские реквизиты участника размещения заказа, не определенных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» признать обоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.