

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/142-13

24 мая 2013 года

г. Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Б... рассмотрев протокол и материалы дела № 05-09/142-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении:

В. - начальника Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района, по ч. 5 ст.19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Начальник Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области, В. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

В Томском УФАС России Приказом №262 от 13.12.2012 возбуждено дело №05-10/141-12 по признакам нарушения ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области.

04.04.2013, в соответствии со ст. 25 и ч. 2 ст. 44 Федерального закона «О защите конкуренции», в Управление ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области было направлено Определение об отложении дела №05-10/141-12 9ВЛ\ 1662 от 04.04.2013) пунктом 3 которого, для полного, всестороннего, объективного рассмотрения и принятия законного и обоснованного решения по делу, запрошено, предоставление следующей информации и документов:

-документы, подтверждающие проведение оплаты рассматриваемого арендованного муниципального имущества (оборудования газовой котельной) хозяйствующими субъектами в 2012 году;

-дополнительный письменный отзыв с учётом позиций сторон, в котором в частности отразить с документальным обоснованием: порядок отбора хозяйствующих субъектов для заключения договоров аренды, причины заключения договоров аренды: б/н от 01.03.2012 с «ВТК» и б/н от 01.10.2012 с «ЮТК» по более низкой цене (416,66 руб.) чем с другими хозяйствующими субъектами (4750,00 руб.), у кого в настоящее время в пользовании находится рассматриваемое муниципальное имущество;

-выписку из реестра договоров аренды муниципального имущества о регистрации рассматриваемых договоров аренды (при отсутствии отразить причину в письменных пояснениях).

В определении были установлены сроки предоставления информации - до 10:00 часов 23.04.2013.

Согласно почтового отправления №63406951651572 вышеуказанное определение (ВЛ/1662 от 04.04.2013) отправлено Томским УФАС России 05.04.2013 и получено Управлением ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области 08.04.2013.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органы местного самоуправления (их должностные лица), обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы.

В Томское УФАС России затребованные документы и пояснения Управлением ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области к 10:00 23.04.2013 не предоставлены. Должностным лицом, ответственным за не предоставление информации, не своевременное предоставление информации является Начальник Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области.

В период с 08.04.2013 по 23.04.2013 обязанности начальника Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области, исполнял В.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) является административным правонарушением против порядка управления, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, является административным правонарушением против порядка управления.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям

заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении УЖКХ (должностного лица УЖКХ) к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований законодательства.

При подготовке дела к рассмотрению установлено, начальник Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области В. совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В., будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения административного дела №05-09/142-13, для составления и подписания административного протокола не явился о причинах неявки не сообщил. В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, является административным правонарушением против порядка управления и влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; Изучив материалы дела, учитывая пояснения представителя должностного лица, сделаны следующие выводы:

- смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ):

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение,

-отсутствие вредных последствий (угрозы наступления таких последствий);

- отягчающих обстоятельств по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) не установлено.
- вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), начальник Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области В. относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия.

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении УЖКХ (должностного лица УЖКХ) к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований законодательства, а именно предоставлению антимонопольному органу

информации необходимой для исполнения функций, то, с учетом этого и конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — назначить начальнику Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области В. - административное наказание в минимальных пределах санкции ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области порядка управления.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Начальника Управления ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района Томской области, В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Заместитель руководителя управления

...