

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: [fo33@fas.gov.ru](mailto:fo33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении законодательства о размещении заказов**

**№ Г 318-04/2013**

24 июня 2013 года

г. Владимир

*Резолютивная часть оглашена 24.06.2013*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России № 448 от 24.07.2012 рассмотрела жалобу ООО «Медстайл» (г. Владимир) на действия заказчиков ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» и ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ» по отказу от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения (контракт для казенного учреждения) на поставку оборудования «Комплекс медицинский диагностический (электрокардиографический 12-канальный транселефонный цифровой)» в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения Владимирской области на 2011 – 2012 годы» для нужд ГБУЗ ВО «Областная клиническая больница», ГКУЗ ВО «Станция скорой медицинской помощи г. Владимира», ГБУЗ ВО «Александровская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Судогодская ЦРБ им. Пospelова», ГБУЗ ВО «Гусь-Хрустальная ЦРБ», ГБУЗ ВО Петушинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Суздальская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Юрьев – Польская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Меленковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Центральная городская больница г. Коврова», ГБУЗ ВО «Гороховецкая ЦРБ», ГБУЗ ВО «Вязниковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Селивановская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Кольчугинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Киржачская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Муромская ГБ № 3», ГБУЗ «ГБ ЗАТО г. Радужный Владимирской области», ГБУЗ ВО «Городская больница № 4 г. Владимира» (012820000112006077), в открытом заседании, в присутствии представителей заявителя жалобы – ООО «Медстайл», представителей заказчиков: ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», а так же представителя уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о размещении заказов

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Медстайл» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчиков ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» и ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ» по отказу от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения (контракт для казенного учреждения) на поставку на поставку на поставку оборудования «Комплекс медицинский диагностический (электрокардиографический 12-канальный транселефонный цифровой)» в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения Владимирской области на 2011 – 2012 годы» для нужд ГБУЗ ВО «Областная клиническая больница», ГКУЗ ВО «Станция скорой медицинской помощи г. Владимира», ГБУЗ ВО «Александровская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Судогодская ЦРБ им. Пospelова», ГБУЗ ВО «Гусь-Хрустальная ЦРБ», ГБУЗ ВО Петушинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Суздальская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Юрьев – Польская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Меленковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Центральная городская больница г. Коврова», ГБУЗ ВО «Гороховецкая ЦРБ», ГБУЗ ВО «Вязниковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Селивановская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Кольчугинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Киржачская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Муромская ГБ № 3», ГБУЗ «ГБ ЗАТО г. Радужный Владимирской области», ГБУЗ ВО «Городская больница № 4 г. Владимира».

Заявитель указывает, что отказ заказчиков: ГБУЗ ВО «Собинская центральная районная больница» и ГБУЗ ВО «Камешковская районная больница» от заключения с ним гражданско – правового договора бюджетного учреждения на поставку медицинского диагностического комплекса является необоснованным, нарушающим законные прав Общества.

Неправомерные действия заказчиков выразились в составлении протоколов отказа от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения с Обществом, составленными упомянутыми заказчиками и опубликованными на официальном сайте по размещению информации о размещении заказов.

Общество указывает, что на стадии подготовки документов для участия в торгах, заявителем был сделан запрос компании – производителю медицинского оборудования Аэротель Медицинские Системы (1998) ЛТД (Израиль) о возможности поставки товара, в полной мере отвечающего требованиям технического задания совместных торгов.

От компании производителя Обществом получен утвердительный ответ, что послужило основанием для принятия окончательного решения об участии в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

На основании итогов открытого аукциона в электронной форме заявка Общества (с порядковым номером 10) признана третьей по степени выгоды аукционного предложения.

В дальнейшем, ряд заказчиков – учреждений здравоохранения области отказался от заключения договоров с победителем торгов, а так же с лицом, аукционное предложение которого являлось следующим после победителя аукциона. Указанными заказчиками были направлены проекты гражданско – правовых договоров в адрес Общества.

13 июня текущего года Обществом получена информация об отказе от заключения контракта на основании соответствующего коллективного решения ряда заказчиков от 10.06.2013. Заказчик ставит под сомнение легитимность данного коллективного решения, послужившего основанием для публикации протоколов об отказе от заключения контракта.

Общество указывает на спонтанность принятого решения, не проведение адекватных проверочных мероприятий по изучению вопроса о соответствии либо не соответствии аукционного предложения Общества фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, Общество акцентирует внимание на том, что следующим участником торгов является ООО «ТРИММ – МЕДИЦИНА», заключению договоров с которым стремятся заказчики – учреждения здравоохранения области.

В протоколе об отказе от заключения договора, составленном ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» имеется ряд противоречий, ставящих под сомнение законность указанного документа.

В частности, в протоколе указаны дата и время его составления: 13.06.2013, 10.00, однако в пункте 2 протокола указаны место, дата и время составления протокола: г. Собинка, Государственное учреждение здравоохранения Владимирской области «Собинская центральная районная больница», 601204, г. Собинка, ул. Ленина, 92, ИНН 330900171, КПП 330901001, ОКАТО 01919774 21.05.2013, в 10 часов, 00 минут. Кроме того, имеется запись о том, что главным врачом ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» указанный протокол подписан 14.06.2013.

Заказчиками в качестве обоснования отказа от заключения контракта были указаны, такие основания, как несоответствие предлагаемого комплекса аппаратно – программного для снятия электрокардиограмм и передаче данных по телефонному каналу с принадлежностями предмету торгов.

Из наименования товара, предлагаемого к поставке, очевидно следует, что аппарат предназначен для дистанционного снятия и передачи в центре приема – интерпретации и хранения ЭКГ и получения необходимо консультации.

Относительно несоответствия пункту 2 заявки участника аппарата, фактически предлагаемого к поставке, заявитель полагает, что предлагаемый к поставке прибор является разновидностью аппарата, указанного в регистрационном удостоверении. Таким образом, мнение заявителя о несоответствии заявки фактически предложенному товару, несостоятельно.

Несостоятельным является мнение об аналоговом методе передачи данных. В документах на товар отсутствует указание на аналоговый метод, напротив их указанных документов следует полное соответствие товара требованиям заказчика.

Необоснованным является довод о фактическом несоответствии товара аукционному предложению в части параметра «Длительность записи ГОСТ Р МЭК 60601-2-51-2008. п. 5.108. 3:8 с. По мнению заказчиков, данный параметр в Руководстве пользователя 10 секунд, что противоречит соответствующему пункту аукционной заявки.

Заявитель обращает внимание, что в Руководстве пользователю рассматриваемый параметр звучит, как «До 10 сек», в то время, как техническое задание предусматривало величину параметра «не менее 8 сек».

В данном случае, ошибочная интерпретация заказчиками фактически имеющегося параметра в разрезе его соответствия аукционному предложению, свидетельствует о необъективности действий заказчиков.

Кроме того, заявитель считает необоснованными доводы заказчиков относительно фактического несоответствия предлагаемого к поставке товара аукционному предложению ввиду отсутствия, по мнению заказчиков, блока приемного базового, не подтверждения наличия приемной станции.

Заявитель настаивает на необоснованности позиции заказчиков относительно отказа от заключения гражданско – правовых договоров.

Представители заказчиков в обоснование правомерности принятых решений, заявили, что в часть 3 статьи 9 Закона о размещении заказов определено, что при выявлении недостоверности сведений, отраженных в заявке победителя торгов, контракт с таким победителем не заключается, а заказчиком формируется и публикуется на официальном сайте протокол об отказе от заключения контракта.

Следовательно, у заказчика имеется обязанность исполнить упомянутые требования законодательства о размещении заказов при выявлении недостоверности сведений в заявке победителя аукциона.

На стадии заключения договоров по итогам совместных торгов, заказчиками проведена проверка соответствия предлагаемого к поставке товара, требованиям заказчиков.

Далее заказчиками, в том числе, организатором аукциона проведен анализ представленных документов на предлагаемый к поставке товар, итогом которого явился протокол заседания по рассмотрению функциональных характеристик предлагаемого товара.

Принятые заказчиками решения законны и обоснованы, не опровергаются доводами жалобы.

Представитель уполномоченного органа поддержал озвученную представителями заказчиков позицию в полном объеме.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать помимо прочего, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Часть 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В свою очередь, частью 3 указанной статьи закона установлено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй.

Так же часть 4 статьи 41.10 гласит, что открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьёй.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 2 данной статьи аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, часть 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусматривает, что после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона.

Так же часть 3.1 рассматриваемой статьи Закона о размещении заказов, в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный протокол размещается заказчиком на официальном сайте, определяемом в порядке, установленном [статьей 16](#) настоящего Федерального закона, в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передает один экземпляр протокола лицу, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

ООО «Медстайл» принято решение об участии в открытом аукционе в электронной форме на поставку на поставку оборудования «Комплекс медицинский диагностический (электрокардиографический 12-канальный транстелефонный цифровой)» в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения Владимирской области на 2011 – 2012 годы» для нужд ГБУЗ ВО «Областная клиническая больница», ГБУЗ ВО «Станция скорой медицинской помощи г. Владимира», ГБУЗ ВО «Александровская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Суздальская ЦРБ им. Поспелова», ГБУЗ ВО «Гусь-Хрустальная ЦГБ», ГБУЗ ВО Петушинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Суздальская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Юрьев – Польская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Меленковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Центральная городская больница г. Коврова», ГБУЗ ВО «Гороховецкая ЦРБ», ГБУЗ ВО «Вязниковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Селивановская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Кольчугинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Киржачская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Муромская ГБ № 3», ГБУЗ «ГБ ЗАТО г. Радужный Владимирской области», ГБУЗ ВО «Городская больница № 4 г. Владимира», ввиду чего подготовлена и направлена заявка на участие в торгах.

По итогам процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, имевшей место 26.02.2013, заявка Общества была допущена до участия в торгах.

В результате проведения процедуры открытого аукциона в электронной форме (протокол открытого аукциона в электронной форме от 01.03.2013) участник аукциона с порядковым номером 12 (ООО «Медстайл») сделал третье по степени выгодности ценовое предложение (15 549 635 рублей).

Далее, ряд заказчиков отказался от заключения договоров с победителем торгов, а так же с лицом, сделавшим второе по степени выгодности ценовое предложение в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме. Данные действия совершены заказчиками в порядке частей 3, 3.1 статьи 9 Закона о размещении заказов. Указанным действиям заказчиков дана правовая оценка по итогам рассмотрения жалоб победителя торгов и лица, сделавшего второе по степени выгодности ценовое предложение.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ не ограничивает право заказчика на проведение мероприятий по проверке соответствия аукционного предложения лица, с которым заказчик намеревается заключить договор на предмет достоверности представленных сведений, в том числе, на изучение представленных таким лицом технических документов на товар.

По итогам изучения информации, сведений и документов о товаре, который намеревается поставить лицо, с которым заказчик намеревается заключить договор, и сравнения технических характеристик товара, отраженных в них, с техническими характеристиками товара, продекларированными в первой части аукционной заявки юридического лица, заказчик принимает решение об их согласованности, следовательно, о достоверности аукционного предложения либо недостоверности указанных в заявке сведений.

То либо иное решение заказчика принимается им самостоятельно, в том числе, самостоятельно *устанавливается факт* достоверности либо недостоверности сведений аукционной заявки победителя торгов. За любое из принятых решений заказчик несет ответственность в полном объеме.

В рассматриваемом случае, заказчиками – учреждениями здравоохранения самостоятельно проведены проверочные мероприятия на предмет достоверности сведений, продекларированных в заявке ООО «Медстайл».

Заказчиками было принято решение о том, что документы и сведения, подлежащие анализу, *указывают на факт недостоверности сведений*, продекларированных в аукционной заявке ООО «Медстайл».

Если заказчиками был установлен факт недостоверности сведений аукционной заявки лица, с которым имелось намерение заключить договор, они были обязаны исполнить требования частей 3, 3.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Комиссия Владимирского УФАС России констатирует факт исполнения требований частей 3, 3.1 статьи 9 Закона о размещении заказов вышеуказанными заказчиками на основании самостоятельно принятого решения о недостоверности сведений, отраженных в заявке ООО «Медстайл».

Комиссия Владимирского УФАС России, в рамках существующих регламентных сроков рассмотрения жалобы участника размещения заказа, не обладая неоспоримыми, безусловными доказательствами правомерности доводов Общества, не считает возможным принять решение об их удовлетворении.

У заявителя останется право обжалования законности принятого заказчиками решения о недостоверности сведений, содержащихся в его аукционной заявке, в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссия Владимирского УФАС России, рассмотрев протоколы об отказе от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения от 11.06.2013 (ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ»), от 13.06.2013 (ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ»), установила ошибочные сведения, отраженные в них.

Протокол отказа от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения от 13.06.2013, 10.00 (размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.06.2013, 14.11):

- пункт 2 протокола содержит ошибочное указание даты и времени его составления: 21.05.2013, 10.00;

- пункт 4 протокола содержит ошибочное указание порядкового номера заявки участника аукциона – ООО «Медстайл» - № 10;

- протокол содержит ошибочную информацию о дате его подписания главным врачом ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» – 14.06.2013.

Кроме того, протокол отказа от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения от 13.06.2013, 10.00, а так же протокол отказа от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения от 11.06.2013, 16.00, подготовленный ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ» и опубликованный на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.06.2013, 17.41 содержат ошибочную информацию относительно недостоверности сведений, выявленных по параметру «Длительность записи ГОСТ Р МЭК 60601 – 2-51-2008. п.5.108.3:8 с».

Заказчиками делается ошибочный вывод о том, что Руководство пользователя на предлагаемый к поставке товар содержит величину параметра: 10 секунд, что не соответствует пункту 3.2 заявки Общества, следовательно, присутствует фактическое несоответствие требованиям технического задания аукционной документации.

Техническое задание аукционной документации содержало требование величины рассматриваемого параметра не менее 8 секунд. Руководство пользователя на товар, предлагаемый к поставке, в части указания величины данного параметра содержит информацию «до 10 секунд».

Таким образом, названные протоколы в части оценки параметра «Длительность записи ГОСТ Р МЭК 60601 – 2-51-2008. п.5.108.3:8 с» содержат неверную, ошибочную информацию о недостоверности сведений в заявке Общества фактическим обстоятельствам.

В этой связи, протоколы отказа от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения, подготовленные и размещенные на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) нуждаются в соответствующих корректировках и уточнениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медстайл» на действия заказчиков ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ» и ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ» по отказу от заключения гражданско – правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения (контракт для

казенного учреждения) на поставку на поставку на поставку оборудования «Комплекс медицинский диагностический (электрокардиографический 12-канальный транселефонный цифровой)» в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения Владимирской области на 2011 – 2012 годы» для нужд ГБУЗ ВО «Областная клиническая больница», ГКУЗ ВО «Станция скорой медицинской помощи г. Владимира», ГБУЗ ВО «Александровская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Судогодская ЦРБ им. Поспелова», ГБУЗ ВО «Гусь-Хрустальная ЦГБ», ГБУЗ ВО Петушинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Собинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Суздальская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Юрьев – Польская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Меленковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Центральная городская больница г. Коврова», ГБУЗ ВО «Гороховецкая ЦРБ», ГБУЗ ВО «Вязниковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Селивановская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Кольчугинская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Киржачская ЦРБ», ГБУЗ ВО «Муромская ГБ № 3», ГБУЗ «ГБ ЗАТО г. Радужный Владимирской области», ГБУЗ ВО «Городская больница № 4 г. Владимира» необоснованной.

2. Выдать заказчикам, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.