

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8203/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее – Заявитель) на действия ООО «ТоргТрейд» (далее — Организатор торгов) и ООО «Интервал-Про» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника: квартира общей площадью 43,5 кв.м., расположенная по адресу: МО, г. Железнодорожный, ш.Саввинское, д. 19, кв. 38, КН 50:50:0040803:832 (извещение № 24000002590000000078, лот № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, направленная письмом ФАС России от 18.06.2024 № «...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.forgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает невозможность участия в Торгах.

Заявитель указывает, что при нажатии кнопки «ход торгов» появлялась следующая

ошибка: «Проверяем документы. Раздел станет доступен после проверки, обычно это занимает не более пяти рабочих дней».

Также Заявитель оспаривает проведения указанных Торгов в рамках 10-минутного интервала, а также порядка разблокирования средств гарантийного обеспечения.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 14.05.2024 опубликовано извещение № 24000002590000000078, лот № 2 о реализации вышеуказанного имущества на следующих условиях:

Дата начала подачи заявок: 14.05.2024 20:00 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 24.05.2024 11:00 (МСК).

Дата проведения Торгов: 27.05.2024 12:30 (МСК).

Место проведения торгов: ЭТП ООО «Интервал-Про»: <https://auction.msk.ru/>.

Относительно довода Заявителя о технической невозможности участия в обжалуемых Торгах Комиссия отмечает следующее.

Заявитель на момент подачи заявки подал полный пакет документов и указал данные паспорта в соответствии с регламентом ЭТП.

При этом представитель Оператора ЭТП пояснил, что 27.05.2024 непосредственно перед проведением аукциона в своих личных данных, пользователь удалил код подразделения ОВД, выдавшего паспорт и сохранил изменения.

В свою очередь, согласно пункту 9.17 Регламента ЭТП оператор системы может заблокировать пользователя в случае изменения или повторного сохранения персональных данных Пользователя, после чего, действия пользователя в системе будут ограничены.

В случае блокировки Пользователь не сможет подать заявку на участие в торгах или принимать участие в торгах, до снятия блокирования. При блокировании аккаунта Пользователю рекомендуется незамедлительно обратиться в службу поддержки.

При этом согласно пункту 6.10 Регламента ЭТП техническая поддержка оказывается по средствам электронной почты info@auction.msk.ru. При обращении в службу поддержки ЭТП, необходимо указать Ф.И.О. Пользователя и его номер лицевого счета, полученного при регистрации на ЭТП.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в период проведения рассматриваемых торгов Пользователь в службу поддержки не обращался.

Кроме того, Оператор ЭТП на заседание Комиссии представил журнал действий на электронной площадке, в котором отражена последовательность действий Заявителя.

Изучив представленные материалы, Комиссия отмечает, что согласно данным журнала Пользователя, Заявитель в период до проведения Торгов изменил данные анкеты, в связи с чем, в соответствии с положением пункта 9.17 Регламента ЭТП аккаунт заблокировался до проверки данных Оператором ЭТП.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Регламент ЭТП в соответствии со статьей 428 ГК РФ является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. Факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий Регламента и всех его приложений.

В свою очередь, в отношении представленных Заявителем видеоматериалов, которые, по его мнению, свидетельствуют о невозможности участия в обжалуемых Торгах, Комиссия отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялись видеозапись, идентифицировать личный кабинет пользователя на сайте Оператора ЭТП, каким образом осуществлялась подача заявки на участие в Торгах, то есть не представляется возможным определить достоверность представленных сведений.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем видеоматериалы не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных Заявителем видеоматериалов.

При этом Комиссия также отмечает, что Заявителем не представлено доказательств нарушения действующего законодательства со стороны Организатора торгов.

Иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о проведении Торгов в рамках 10-минутного интервала Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 11.27 Регламента установлено, что при проведении торгов с открытой формой подачи ценовых предложений, устанавливается время приема

предложений участников торгов о цене **составляющее пять минут от времени начала представления предложений** о цене до истечения времени представления предложений о цене и не более пяти минут после представления последнего предложения и цене. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более высокой цене не было представлено, торги автоматически, при помощи программных и технических средств электронной площадки завершаются.

Комиссия отмечает, что последнее ценовое предложение было подано 27.05.2024 в 12:30 (48 секунд), а завершение торговой сессии произошло в автоматическом режиме 27.05.2024 в 12:35 (48 секунд), то есть после 5-минутного интервала установленного пунктом 11.27 Регламента.

При этом доказательства подачи иных ценовых предложений после указанного времени Заявителем не предоставлено.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения срока окончания торговой сессии в действиях Оператора ЭТП и Организатора торгов, в связи с чем жалоба признана Комиссией необоснованной в указанной части.

Относительно доводов Заявителя об обжаловании порядка разблокирования средств гарантийного обеспечения Комиссия отмечает следующее.

Согласно абзацу 5 пункта 14.3 Регламента разблокирование денежных средств осуществляется у всех участников торгов, не признанных победителями торговой процедуры, блокирование Средств гарантийного обеспечения, заблокированных по такой Заявке, в размере оплаты услуг Оператора, определяемом на основании тарифов <https://auction.msk.ru/sales/> прекращается в течении 1 дня со дня подписания прекращается в течении 1 дня со дня подписания

Таким образом, по условиям Регламента публикация протокола хода и определения победителя торгов не является условием для разблокирования Средств гарантийного обеспечения.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что средства гарантийного обеспечения Заявителя были разблокированы после окончания торговой сессии.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что ни Законом об исполнительном производстве, ни Регламентом Оператору ЭТП не запрещено осуществлять разблокирование средств непосредственно после окончания этапа подачи ценовых предложений, не дожидаясь составления протокола, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что в указанных действиях отсутствуют признаки нарушения порядка проведения торгов, Регламента.

При этом Заявителем не предоставлено обоснование, каким образом указанные действия привели к нарушению прав Заявителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.