

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-01/8-2013

о нарушении антимонопольного законодательства

«14» октября 2013 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения оглашена «01» октября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «14» октября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <....> ,

рассмотрев дело от 29.03.2013 № 07-01/8-2013 по признакам нарушения МУ «Комитет городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Комитет, КГХ) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя Комитета <....>, доверенность от 14.05.2013 №06-1133,

в отсутствие: представителей прокуратуры Советского района г. Улан-Удэ, ИП <....>.

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступили материалы проверки прокуратуры Советского района г. Улан-Удэ по факту нарушения антимонопольного законодательства, допущенного должностными лицами Комитета городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ.

29.03.2013 Бурятским УФАС России возбуждено дело № 07-01/8-2013 по признакам нарушения Комитетом части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <....> путем выполнения в период с мая 2011г. по август 2011 г. работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева (откос) на сумму 1 861 728 руб. 50 коп. без проведения процедуры торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

При рассмотрении дела 10.04.2013 представитель ответчика по делу <....> (доверенность от 11.01.2011 №06-0003) пояснила, что нарушение антимонопольного законодательства Комитет не признает, т.к. Комитет не размещал заказ на выполнение работ по устройству газонов, не заключал с ИП <....> договор подряда на выполнение работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева, в бюджете городского округа «город Улан-Удэ» на 2011год не были запланированы данные мероприятия, не были предусмотрены денежные средства на указанные цели. Решением Арбитражного суда Республики от 07.02.2013 по делу №А10-4334/2012 с Комитета в пользу ИП <....> взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 1 861 728 руб. 50 коп. В настоящее время Комитетом подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на

25.04.2013. В связи с чем, заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства до рассмотрения судом апелляционной инстанции дела № А10-4334/2012.

Определением Бурятского УФАС России от 10.04.2013 № 04-34/1133 рассмотрение дела №07-01/8-2013 приостановлено до рассмотрения судом дела № А10-4334/2012, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Четвертым арбитражным апелляционным судом 17.06.2013 вынесено постановление по делу № А10-4334/2012, которое вступило в законную силу.

Определением Бурятского УФАС России от 09.08.2013 № 04-34/4145 рассмотрение дела возобновлено и назначено к рассмотрению на 28.08.2013.

При рассмотрении дела 28.08.2013 заместитель прокурора Советского района г. Улан-Удэ пояснила, что в действиях Комитета усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Комитет предоставил преимущество ИП <...>, который выполнил работы по устройству газонов без проведения процедуры торгов.

Представитель ответчика по делу считает, что в действиях Комитета отсутствует нарушение антимонопольного законодательства в связи с тем, что Комитет не давал задание на выполнение работ по устройству газонов ИП <...>, в городском бюджете на 2011 год не были предусмотрены денежные средства на указанные цели.

В связи с обжалованием Комитетом постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 по делу № А10-4334/2012 заявлено ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела до рассмотрения судом кассационной инстанции дела № А10-4334/2012.

Определением Бурятского УФАС России от 28.08.2013 № 04-34/4376 рассмотрение дела отложено и назначено к рассмотрению на 01.10.2013.

01.10.2013 представитель Комитета поддержала ранее изложенную позицию.

Оценив доказательства и обоснованность доводов, представленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выступления ответчика по делу Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с Положением о Комитете городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ, утвержденным постановлением Администрации г. Улан-Удэ от 31.03.2010 № 134, Комитет является структурным подразделением Администрации г. Улан-Удэ. Комитет является юридическим лицом, имеет лицевой счет в Управлении Федерального казначейства по Республике Бурятия, печать с изображением герба г. Улан-Удэ, штампы и бланки со своим наименованием, имеет в оперативном управлении обособленное имущество (находящееся в муниципальной собственности г. Улан-Удэ, закрепленное за Комитетом в соответствии с действующим законодательством), может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Комитет создан в целях осуществления управленческих функций в областях жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, благоустройства, природопользования и охраны окружающей среды, энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

К числу основных задач Комитета относится организация благоустройства и озеленения территории города Улан-Удэ.

Согласно акту приемки законченных работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева (откос) и на Клеверной развязке от 10.08.2011 Комиссией в составе председателя комиссии <....> – председателя Комитета городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ, членов комиссии – <....> – зам. руководителя администрации Советского района, <....> – директора МБУ «Комбинат по благоустройству г. Улан-Удэ», <....> – начальника отдела благоустройства КГХ и <....> произведена приемка работ, выполненных <....> в период с 01.06.2011 по 09.08.2011. В акте отражено следующее: Комиссии представлен локальный сметный расчет и произведен осмотр выполненных работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева (откос) и на Клеверной развязке в натуре. Акт подписан членами комиссии без замечаний, утвержден председателем КГХ <....> 10.08.2011.

Стоимость работ по устройству газонов определена локальными сметными расчетами №1 на устройство газона по ул. Ранжурова на сумму

888 222 руб., на устройство газона по ул. Борсоева (откос) на сумму 777 421 руб., на устройство газона по ул. Смолина на сумму 415 063 руб. Локальные сметные расчеты составлены и подписаны МУ «Улан-Удэстройзаказчик», объемы подтверждены начальником отдела благоустройства КГХ <....>.

Письмом от 27.12.2011 №06-2673 Комитет обратился в Комиссию по бюджетному процессу, в котором указал, что в рамках подготовки города Улан-Удэ к празднованию 350-летия добровольного вхождения Бурятии в состав Российского государства и Дню города 2011 г. ИП <....> были выполнены дополнительные работы по устройству газонов на площади 14,9 тыс.м², в том числе: по ул. Ранжурова, Смолина, Борсоева (откос у ТД «Наран»), на Клеверной развязке. В связи с тем, что средства на устройство газонов не были предусмотрены городским бюджетом, Комитет просит на очередном заседании Комиссии по бюджетному процессу рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств в размере 10 313,2 тыс.руб. для оплаты подрядчику за выполненные работы.

Комитет по финансам Администрации г.Улан-Удэ письмом от 17.01.2012 № 01-33 сообщил, что предусмотреть средства в бюджете города в 2012 году не предоставляется возможным.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.02.2013 по делу № А10-4334/2012 установлено выполнение <....> работ по устройству газонов для МО «городской округ «город Улан-Удэ» на сумму 1 861 728 руб. 50 коп.

В решении суда первой инстанции указано, что выполнение работ без заключения договора, отсутствие в бюджете финансирования на оплату данных работ не освобождает ответчика от оплаты.

Доказательств того, что ИП <...> выполнял работы в целях благотворительности не представлено. Ответчик знал о необходимости оплаты работ, что следует из письма Комитета городского хозяйства в адрес Комиссии по бюджетному процессу от 27.12.2011 №06-2673.

В постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 по делу № А10-4334/2012 отражено, что судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что по заданию Комитета городского хозяйства ИП <...> за период с мая по август 2011 года в ходе подготовки г. Улан-Удэ к празднованию 350-летия добровольного вхождения Бурятии в состав Российского государства и Дню города выполнил работы по устройству газонов на площади 2 810 кв.м., в том числе: по ул. Ранжурова, Смолина, Борсоева. Работы заключались без заключения договора на основании локальных сметных расчетов.

Отсутствие договора само по себе не является основанием для отказа от оплаты выполненных работ, поскольку работы выполнялись по заданию ответчика, объем работ был согласован в локальных сметных расчетах, в последующем ответчик работы принял без возражений. Несоблюдение порядка выполнения работ для муниципальных нужд допущено самим ответчиком, при этом ответчик не может получать выгоду от своего противоправного поведения.

Акт о приемке работ со стороны ответчика подписан без возражений, более того, в последующем ответчик обращался за выделением средств для оплаты выполненных работ.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2013 по делу № А10-4334/2012 решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд должно осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

[Частью 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции установлен запрет органам местного самоуправления осуществлять действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Отсутствие в бюджете денежных средств на выполнение работ по устройству газонов в период с мая 2011 года по август 2011 года не освобождало Комитет от обязанности соблюдать требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку в дальнейшем предусматривалась оплата лицу, выполнившему указанные работы.

Исполнитель работ по устройству газонов должен был быть выбран Комитетом посредством проведения публичных процедур.

Таким образом, в действиях Комитета усматривается нарушение части 1 статьи 15

Закона о защите, выразившееся в предоставлении преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <....> путем выполнения в период с мая 2011г. по август 2011 г. работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева (откос) на сумму 1 861 728 руб. 50 коп. без проведения процедуры торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МУ «Комитет городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ» нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в предоставлении преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – <....> путем выполнения в период с мая 2011г. по август 2011 г. работ по устройству газонов по улицам Смолина, Ранжурова, Борсоева (откос) на сумму 1 861 728 руб. 50 коп. без проведения процедуры торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

2. В связи с выполнением работ по устройству газонов выдача предписания не целесообразна.

3. Передать материалы дела №07-01/8-2013 для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.