

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№ 023/01/17-694/2023

Резолютивная часть решения объявлена 24.05.2023г.

Полный текст решения изготовлен 07.06.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Члены Комиссии:

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного ООО «Региональная дистрибьюторская компания» (далее - Заявитель), при участии путем системы ВКС представителя НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (далее - Ответчик), рассмотрев дело № 023/01/17-694/2023, возбужденное по признакам нарушения НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарское УФАС России) поступило обращение ООО «Региональная дистрибьюторская компания» (вх. от 31.01.2023г. № 3110/23) на действия НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки профессиональных средств для стирки (извещение № 32211956693 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

По результатам рассмотрения обращения приказом от 15.02.2023г. № 32/23 в отношении НАО «Центр «Омега» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/17-694/2023.

Предварительно в качестве нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции квалифицированы действия общества, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ООО «Региональная дистрибьюторская компания» на участие в закупочной процедуре.

На заседаниях Комиссии Краснодарского УФАС России представитель НАО «Центр «Омега» с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился.

30.03.2023г. Комиссией Краснодарского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 023/01/17-694/2023.

После ознакомления с заключением, представитель ответчика не представил в материалы дела доказательства, опровергающие выводы комиссии антимонопольного органа.

Заслушав позицию представителя ответчика, изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи для принятия решения, Комиссия Краснодарского УФАС России пришла к следующим выводам.

Процедура закупки проводилась НАО «Центр «Омега» в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), а также Положением о закупке товаров, работ, услуг НАО «Центр «Омега» (далее – Положение), утвержденным решением совета директоров НАО «Центр «Омега» (протокол от 30.09.2022г. № 223).

15.12.2022г. Ответчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) извещение № 32211956693 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки профессиональных средств для стирки.

Начальная (максимальная) цена договора – 1 092 684,88 руб.

Дата начала срока подачи заявок - 15.12.2022г.

Дата и время окончания подачи заявок – 23.12.2022г. 10:00 (МСК).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.12.2022г. на участие в аукционе поступило 4 заявки; 2 претендента допущены к дальнейшему участию в закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от

29.12.2022г. заявка участника ООО «Региональная дистрибьюторская компания» (далее - Заявитель) отклонена по причине несоответствия требованиям аукционной документации, а именно: сведения об участнике закупки содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.

09.01.2023г. между НАО «Центр «Омега» и единственным участником аукциона ООО «Бинго» заключен договор № 2022.245772.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

На основании части 1 статьи 3.2 Закона о закупках, конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

Особенности проведения закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, установлены статьей 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

На основании части 7 статьи 3 Закона о закупках, при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Пунктом 8.1 Информационной карты установлено требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном статьей 5 Закона о закупках, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В обоснование отклонения заявки заявителя Ответчик ссылается на запись № РНП.332562-21 в реестре недобросовестных поставщиков, а также аналитический отчет в отношении ООО «Региональная дистрибьюторская компания» с использованием информационного ресурса СПАРК (АО «Информационное агентство Интерфакс»).

Вместе с тем, в силу положений статьи 4 Закона о контрактной системе и статьи 5 Закона о закупках официальным источником раскрытия сведений реестра недобросовестных поставщиков является Единая информационная система в сфере закупок.

Краснодарским УФАС России установлено, что запись № РНП.332562-21 в отношении ООО «Региональная дистрибьюторская компания» исключена из реестра недобросовестных поставщиков 12.09.2022г.

Соответствующая информация отражена в ЕИС.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно подпункту 6 пункта 13 Информационной карты комиссия принимает решение о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме в следующих случаях:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 1.2 части 2 раздела 1 настоящей документации, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным извещением и (или) документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, установления комиссией по осуществлению закупок факта предоставления недостоверной информации на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона, а также соисполнителей, субподрядчиков, если таковые указаны в заявке участника, требованиям, установленным аукционной документацией в соответствии с частью 8, 8.1 и 9 раздела 1 документации;

3) отсутствия информации об участнике закупки, субподрядчике (соисполнителе) в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства;

4) отсутствия информации об участнике закупки, являющемся физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, применяющем специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о применении участником такого налогового режима в случае осуществления закупки, предусмотренной подпунктами «б» и «в» пункта 4 Положения, утвержденного Постановлением № 1352;

5) наличия противоречий (разночтений и (или) двусмысленных толкований) в отношении одних и тех же сведений в рамках документов одной заявки.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией о закупке, по иным основаниям не допускается.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, организатор торгов — НАО «Центр «Омега» необоснованно отклонило заявку Заявителя.

В соответствии с возражениями Ответчика заявка Заявителя в любом случае подлежала отклонению в связи с предоставлением недостоверной информации.

Согласно пункту 3 Информационной карты описание участника в

отношении товаров должно содержать конкретные значения показателей, позволяющие идентифицировать товар, в том числе при его приемке, и указание на товарный знак (при наличии) (в случае отсутствия товарного знака, участнику закупки необходимо указать: «товарный знак отсутствует» и предоставить сведения о наименовании производителя/изготовителя товара). Не допускается наличие неопределенности в значениях или множественность значений, свойственных модельному ряду поставляемых товаров.

Заявителем предложены к поставке товары производителя ООО «НовэлХим», вместе с тем, указано, что товарный знак на предлагаемую продукцию отсутствует.

Кроме того, Заявителем в составе заявки представлены сертификаты соответствия на продукцию «Средство для отбеливания и пятновыведения серии NovelGuard», «Средства моющие жидкие для стирки, аквачистки и предварительного застирывания серии NovelGuard».

Организатором торгов на рассмотрение Комиссии Краснодарского УФАС России представлены сведения из реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации Роспатент, согласно которым в указанном реестре зарегистрированы товарные знаки NovelGuard и NOVELHIM, правообладателя ООО «НовэлХим»

На основании пункта 12 Информационной карты, наличие противоречий (разночтений и (или) двусмысленных толкований) в отношении одних и тех же сведений в рамках документов одной заявки, а также в отношении сведений, заполняемых участником на электронной площадке, приравнивается к наличию в такой заявке недостоверных сведений.

Таким образом, Ответчик полагает, что Заявителем в составе заявки представлена недостоверная информация.

Данный довод Ответчика отклоняется Комиссией Краснодарского УФАС России по следующим основаниям.

Исходя из положений главы 24 Положения, органом, правомочным производить рассмотрение заявок участников закупки, является комиссия по осуществлению закупок.

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках по результатам закупки составляется протокол, в котором отражаются результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках установлены аналогичные требования к содержанию протоколов, составленных по результатам отдельных этапов закупки.

Таким образом, протокол является итоговым документом по результатам рассмотрения закупочной комиссией заявок участников процедуры. Дальнейшее рассмотрение и оценка заявок не предполагается.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что в протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 29.12.2022г. отсутствует указание на наличие недостоверной информации в составе заявки Заявителя.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2020 № 220 по делам, возбужденным по признаком нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.10 указанного Порядка.

Целью настоящего исследования является анализ состояния конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в полном объеме, необходимом для принятия решения по делу № 023/01/17-694/2023.

Временной интервал настоящего исследования определен с 15.12.2022 (дата публикации извещения) по 29.12.2022 включительно (дата подведения итогов).

Предметом аукциона является право заключения договора поставки

профессиональных средств для стирки.

При проведении анализа рынка установлен состав лиц, подавших заявки: ООО «Региональная дистрибьюторская компания», ООО «Бинго».

Протоколом от 29.12.2022г. аукцион признан несостоявшимся по причине допуска к участию в закупке единственного участника.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия НАО «Центр «Омега» приводят к ограничению конкуренции путем необоснованного отклонения заявки ООО «Региональная дистрибьюторская компания».

С учетом изложенных фактических и правовых обстоятельств, на основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Краснодарского УФАС России 30.03.2023г. принято заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с возражениями ответчика от 19.04.2023г. № 728/23-11-11 (вх. от 19.04.2023г. № 13373-эп/23), антимонопольным органом при рассмотрении обращения Заявителя нарушены процессуальные сроки, установленные статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а также пунктом 3.14 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС

России от 25.05.2012г. № 339 (далее — Административный регламент).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом статьей 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен специальный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Согласно частей 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, договор по результатам закупочной процедуры заключен 09.01.2023г.

Жалоба ООО «Региональная дистрибьюторская компания» поступила в Краснодарское УФАС России 31.01.2023г.

При указанных обстоятельствах, жалоба Заявителя не подлежит

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 3.12 Административного регламента, заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, подаются:

- в соответствующий территориальный орган по месту совершения нарушения либо по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы;

- в ФАС России независимо от места совершения нарушения либо места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы.

Кроме того, согласно письму ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», жалобы подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России по месту нахождения заказчика соответствующей закупки, являющейся предметом обжалования.

Согласно пункту 3.14 Административного регламента, вопрос о принятии ФАС России к своему рассмотрению либо о передаче заявления, материалов на рассмотрение соответствующему территориальному органу решается ФАС России в течение семи рабочих дней со дня поступления в ФАС России этих заявлений, материалов, дел с уведомлением об этом территориального органа, направившего в ФАС России заявление, материалы, в течение двух рабочих дней.

Вместе с тем, жалоба Заявителя поступила непосредственно в территориальный орган ФАС России по месту нахождения заказчика —

Краснодарское УФАС России, в связи с чем, положения пункта 3.14 Административного регламента не применимы в данных обстоятельствах.

Согласно части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления.

На основании пункта 1 части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом от 15.02.2023г. № 32/23 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/17-694/2023 в отношении НАО «Центр «Омега».

Таким образом, довод Ответчика о нарушении Краснодарским УФАС России процессуального порядка не находит фактического обоснования и основан на неверном толковании норм права.

Кроме того, согласно возражениям Ответчика от 19.04.2023г. № 728/23-11-11 (вх. от 19.04.2023г. № 13373-эп/23), на момент рассмотрения заявок в ЕИС отсутствовала информация об исключении Заявителя из реестра недобросовестных поставщиков.

В обоснование позиции Ответчиком представлены скриншоты внешнего отображения карточки записи в реестре недобросовестных поставщиков, согласно которым статус записи № РНП.332562-21 - «Размещено».

Краснодарским УФАС России установлено, что при открытии карточки в разделе «Общая информация» содержатся сведения об исключении записи из реестра недобросовестных поставщиков 12.09.2022г. Аналогичная информация размещена в карточке в разделе «Документы».

Представленные на рассмотрение Комиссии Краснодарского УФАС России скриншоты переписки с технической поддержкой ЕИС не свидетельствует о некорректной работе ЕИС и (или) о размещении сведений об исключении сведений о Заявителе из реестра недобросовестных поставщиков в иную дату, отличную от даты указанной в карточке записи № РНП.332562-21.

Таким образом, согласно данным официального источника раскрытия сведений реестра недобросовестных поставщиков Единой информационной системы в сфере закупок на дату рассмотрения заявок — 29.12.2022г. сведения в отношении ООО «Региональная дистрибьюторская компания» исключены из реестра недобросовестных

поставщиков.

На основании вышеизложенного, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что непубличное акционерное общество «Центр передачи технологий строительного комплекса «Омега» (ИНН 2309102040, юридический адрес: 354349, Краснодарский край, федеральная территория Сириус, пгт. Сириус, бул. Надежд, д. 18) нарушило часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного отклонения заявки ООО «Региональная дистрибьюторская компания».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

При этом, наличие в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции открытого перечня мер, которые могут быть предписаны ответчику, не означает, что соответствующие меры могут быть избраны антимонопольным органом произвольно. Исходя из смысла части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, ограничение прав заказчика должно являться соразмерным, т.е. преследовать законную цель, быть пригодным и необходимым для ее достижения, не создавать ситуацию, когда исполнение предписанных мер приведет к наступлению существенных неблагоприятных последствий для заказчика.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, 09.01.2023г. между НАО «Центр «Омега» и единственным участником аукциона ООО «Бинго» заключен договор № 2022.245772, 27.01.2023г. Заказчиком размещены сведения об исполнении указанного договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Краснодарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать непубличное акционерное общество «Центр передачи технологий строительного комплекса «Омега» (ИНН 2309102040, юридический адрес: 354349, Краснодарский край, федеральная территория Сириус, пгт. Сириус, бул. Надежд, д. 18) нарушившим части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного отклонения заявки общества с ограниченной ответственностью «Региональная дистрибьюторская компания».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.