

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Максстрой» и ООО «Пожсвязьбезопасность» на действия аукционной комиссии — администрации Бобровского муниципального района Воронежской области (дело № 197-з)

02.07.2012г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителя:

уполномоченного органа — отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Бобровского муниципального района Воронежской области: <...>; заявителя — ООО «Пожсвязьбезопасность» <...>;

в отсутствие представителей заявителя ООО «Максстрой» - заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя (уведомленного о месте и времени рассмотрения в надлежащем порядке),

рассмотрев жалобы ООО «Максстрой» и ООО «Пожсвязьбезопасность» на действия аукционной комиссии — отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Бобровского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на подбор подрядчика на выполнение капитального ремонта здания муниципального казенного общеобразовательного учреждения Бобровская средняя общеобразовательная школа №1 (реестровый номер <...>), **установила:**

28.06.2012г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Максстрой» и ООО «Пожсвязьбезопасность» (далее — Заявители) на действия аукционной комиссии - отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Бобровского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на подбор подрядчика на выполнение капитального ремонта здания муниципального казенного общеобразовательного учреждения Бобровская средняя общеобразовательная школа №1 (реестровый номер <...>) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие неправомерного отказа в допуске к участию в Аукционе.

Представитель уполномоченного органа, не соглашался с аргументами Заявителя, считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а проведенную процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе соответствующей требованиям законодательства Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок (первых частей) на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.06.2012 года №0131300045212000072 решением аукционной комиссии участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе под номерами №3 и №9, отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям отсутствия в заявках конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В аукционной документации в пункте 17 раздела 3 информационной карты имеются ссылки на обязательное указание товарного знака предлагаемого для использования товара и представление конкретных показателей, соответствующих значениям эквивалентности:

- в пункте 4 установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотнo — откидных) с площадью проема до 2 м 2 одностворчатых из профиля PVH Wintech 57-70 мм., с энергосберегающими стеклопакетами;

- в пункте 43 монтаж кровельного покрытия из профилированного листа при высоте здания до 25 м., лист профилированный Н 45-57, толщина 0,55-0,7мм.

Ознакомившись с заявкой №3 (ООО «Максстрой») Комиссия установила:

- пункт 4 не соответствует аукционной документации, а именно отсутствует подробное описание характеристик по предлагаемым участником техническим (технологическим) решениям, а также характеристика материалов (комплектующих и оборудованию), используемым участником при выполнении работ, не указана конкретная толщина профиля PVH Wintech;

- пункт 43 не соответствует аукционной документации не указана конкретная высота и толщина профилированного листа.

Ознакомившись с заявкой №9 (ООО «Пожсвязьбезопасность») Комиссия установила:

- пункт 4 не соответствует аукционной документации так как не указано название и толщина профиля;

- пункт 44 не соответствует аукционной документации не указана высота и толщина профильного листа. В конкретных показателях аукционной документации указывается профиль Citilux 5-ти камерный, 60 мм, с толщиной наружной стенки 3 мм. в аукционной документации указан профиль Wintech.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, Комиссия в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

Руководствуясь частью 1, 2.1, 5 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Признать жалобы ООО «Максстрой» и ООО «Пожсвязьбезопасность» на действия аукционной комиссии — отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Бобровского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на подбор подрядчика на выполнение капитального ремонта здания муниципального казенного общеобразовательного учреждения Бобровская средняя общеобразовательная школа №1(реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.07.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 04.07.2012 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии