

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-А-10

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 июля 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Гофман Э.Р.- руководитель управления;

Члены комиссии: Шалимов П. А. – заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР);

Андрюшкова И. А. – главный специалист – эксперт отдела АЗР;

Северина Е. С. – старший специалист 3 разряда отдела АЗР.

при участии индивидуального предпринимателя Громыко Владимира Александровича,

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, на заседание комиссии не явился, 23 июня 2010 года письмом вх. № 1802 от 25.06.2010 отозвал свое заявление от 20.01.2010 о проверке розничных продавцов ГСМ.

рассмотрев материалы дела № 16-А-10, возбужденного в отношении предпринимателя В. А. Громыко (ул. Ново – Больничная, 28-2, п. Копьево, РХ, 655250) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

20 января 2010 года в Хакасское УФАС России поступило заявление Председателя Совета Депутатов муниципального образования Орджоникидзевский район Богданова С. Н. с просьбой проверить розничных продавцов ГСМ, осуществляющих деятельность в Орджоникидзевском районе на предмет обоснованности стоимости топлива.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 N 5, Хакасским УФАС России проведен предварительный анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке розничной реализации ГСМ в п. Копьево Орджоникидзевского района Республики Хакасия.

Из анализа следует, что имеются признаки наличия доминирующего положения предпринимателя Громыко В. А. на рынке розничной реализации ГСМ в географических границах поселка Копьево.

В связи с этим, 20 апреля 2010 года Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 16-А-10 в отношении индивидуального предпринимателя Громыко В. А. по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела предприниматель пояснил, что цена одного литра ГСМ складывается следующим образом. Розничная цена - (закупочная цена + доставка до АЗС + заработная плата + затраты на электроэнергию + ремонтные работы и запчасти + налоги + естественная убыль + содержание территории + услуги охраны). В основном ценообразование формируется по аналогии со сложившимися ценами на рынке торговли ГСМ в п. Копьево. Приходится изменять цены на ГСМ, равняясь на ОАО «Красноярскнефтепродукт» и ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», так как они являются крупнейшими поставщиками ГСМ в нашем регионе и диктуют цены, как в рознице, так и в опте. Кроме того, сообщил, что не согласен с фактом своего доминирования на рынке розничной реализации ГСМ в географических границах поселка Копьево.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия выявила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В их числе названы действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

Комиссия Хакасского УФАС России сочла довод ответчика о том, что он не занимает доминирующего положения на товарном рынке розничной реализации ГСМ необоснованным, так как в соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В соответствии с Анализом и оценкой состояния конкурентной среды на товарном рынке розничной реализации ГСМ в п. Копьево Орджоникидзевского района Республики Хакасия в период с января 2009 года по апрель 2010 года следует, что на указанном рынке осуществляют деятельность два хозяйствующих субъекта: предприниматель А. В. Громыко и ОАО «Красноярскнефтепродукт» с общей долей 100 %, доля каждого хозяйствующего субъекта более 8%.

Довод ответчика о том, что на территории п. Копьево осуществляет деятельность еще один хозяйствующий субъект – ГУП РХ «Орджоникидзевское ДРСУ» - не нашел своего подтверждения. В распоряжении Хакасского УФАС России имеются сведения, что на АЗС, принадлежащем данному предприятию, реализуется ГСМ только по безналичному расчету по договорам с юридическими лицами. На рынке розничной торговли названное предприятие не работает.

Таким образом, в положении двух хозяйствующих субъектов - предпринимателя А. В. Громыко и ОАО «Красноярскнефтепродукт» на рассматриваемом товарном рынке в силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции имеются признаки доминирования (коллективного доминирования).

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой признается цена товара, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливающие хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке (пункт 1) и эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли (пункт 2).

В соответствии с частью 2 вышеприведенной статьи цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует, хотя бы одному из указанных в части 1 настоящей статьи критериев.

По поручению Федеральной антимонопольной службы России, Хакасское УФАС России еженедельно проводит мониторинг цен на горюче-смазочные материалы на территории Республики Хакасия. Используя информацию, полученную по результатам мониторинга, комиссия сравнила розничные цены на ГСМ, установленные в период с января 2009 года по апрель 2010 года в г. Абакане, г. Саяногорске и Ширинском районе с ценами на ГСМ, установленными в поселке Копьево.

В частности, изменение розничных цен на бензин марки АИ-92 в указанный период происходило следующим образом:

Таблица 1. Динамика розничных цен на бензин марки АИ-92 в 2009 году

Месяц	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Продавцы												
ИП Громыко (Копьево)	17,5	17,5	17,5	17	16,5	19,7	22	23,5	23,5	23,5	23,5	23,5
ОАО «Красноярскнефтепродукт» (Копьево)	17,5	17,5	17,5	16,5	16,5	21,7	23	23	23	23,5	23,5	23,5
ООО «Нефрас» (Саяногорск)	17,5	-	17,5	16,6	14,5	20,8	24	24	24	24	23,6	22,7
ИП Городилов (Ширинский район)	17,3	17,3	17,3	16,4	16,4	19,7	23,6	23,4	23,4	23,4	23,4	23,4
ИП Анюгин (Абакан)	-	-	-	16	16	19,4	23	23	23	23	23	23

Таблица 2. Динамика розничных цен на бензин марки АИ-92 в январе – апреле 2010 года

Месяц	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Продавцы												
ИП Громыко (Копьево)	21,50	21,50	21,50	21,50								
ОАО «Красноярскнефтепродукт» (Копьево)	23,5	22	22	22								
ООО «Нефрас» (Саяногорск)	21,6	22	22,5	22,5								
ИП Городилов (Ширинский район)	23,4	21,9	21,9	21,9								
ИП Анюгин (Абакан)	22,8	20,9	20,9	20,9								

Как видно из таблиц 1 и 2, цены на бензин АИ-92 в других муниципальных образованиях существенно не отличались от цен на бензин этой же марки, установленных ИП Громыко А. В.

Причем, в некоторые периоды они были на несколько копеек выше, а в некоторые периоды - на несколько копеек ниже по сравнению с ценами, установленными ИП Громыко А. В.

При анализе цен на бензин АИ - 80 и дизельное топливо, комиссия пришла к выводу, что индивидуальный предприниматель В. А. Громыко в исследуемый период также не являлся ценовым лидером по сравнению с другими продавцами ГСМ в регионе.

При оценке критерия, установленного пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом исследовались представленные предпринимателем: расчет затрат на принадлежащих ему АЗС, первичные документы (счета – фактуры, платежные поручения), а также динамика закупочной цены и цены реализации ГСМ через автозаправочные станции ИП Громыко В. А., размер торговой наценки (расходов и прибыли) при продаже в розницу ГСМ в 2009 году, январь – апрель 2010 года.

Хакасское УФАС России при анализе обоснованности расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации такого товара исследовало период 2009 года, январь – апрель 2010 года, так как невозможно дать объективную оценку названным экономическим показателям в более краткосрочном периоде. Кроме того, комиссия рассматривала расходы и прибыль ответчика в целом, не разделяя их по маркам бензина, так как индивидуальный предприниматель вел общий учет.

Как следует из названных выше документов, и подтверждается Налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2009 год от 29.04.2010 года, сумма полученных доходов за налоговый период составила 13051268 рублей, произведенных расходов – 12800389 рублей, сумма исчисленного минимального налога по ставке 1% составила 130513 рублей, таким образом, рентабельность деятельности индивидуального предпринимателя Громыко В. А. в 2009 году составила 0,92%. В начале 2010 года ситуация существенно не изменилась.

Таким образом, материалами дела не подтвержден тот факт, что ответчик в исследуемый период получал необоснованно высокую прибыль.

В связи с вышеизложенным, Хакасское УФАС России пришло к выводу о том, что цены, установленные предпринимателем Громыко А. В. на ГСМ в исследуемом периоде, во – первых, не превысили цены, установленные хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на сопоставимых рынках, и, во – вторых, установлены на уровне экономических затрат и необходимы для воспроизводства прибыли, в связи, с чем не могут быть признаны монопольно высокими.

Таким образом, в действиях индивидуального предпринимателя Громыко Владимира Александровича отсутствует состав

антимонопольного правонарушения, запрещенного пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При таких обстоятельствах, Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства приходит к выводу о наличии оснований для прекращения дела в отношении индивидуального предпринимателя В. А. Громыко в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства. Руководствуясь статьей 41, подпунктом 2 пунктом 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 16-А-10 о нарушении пункта 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении индивидуального предпринимателя Владимира Александровича Громыко производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в его действиях.

Председатель комиссии: Э. Р. Гофман

Члены комиссии: П.А. Шалимов

И.А. Андрюшкова

Е. С. Северина

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в суде.