

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК» на действия аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт»

(дело № 163-з)

19.07.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии, <...> - член Комиссии; в присутствии:

представителей заявителя - ООО «Волна»: <...>, <...>,

в отсутствие представителей муниципального заказчика — администрации Рамонского городского поселения Воронежской области, специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт», заявителей ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА» (уведомленных о времени и месте рассмотрения надлежащим образом), а также в отсутствие представителей заявителя ООО «СТЭЛК», рассмотрев жалобы ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК» на действия аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по строительству одноэтажного жилого дома» (реестровый номер торгов 04-06), **установила:**

13.07.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Волна», 16.07.2010г жалобы ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА» и 19.07.2010г. жалоба ООО «СТЭЛК» на действия аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по строительству одноэтажного жилого дома» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителей, были нарушены их права и законные интересы вследствие неправомерного отказа им в допуске к участию в аукционе.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

На официальном сайте субъекта РФ в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по строительству одноэтажного жилого дома». Согласно извещению о проведении открытого аукциона заказчиком является администрация Рамонского городского поселения Воронежской области, проводит торги специализированная организация — ООО Долговой центр «Акцепт».

12.07.2010г. аукционной комиссией было принято решение от отказе в допуске к участию в аукционе, в том числе, участникам размещения заказа ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК», а именно:

- участнику размещения заказа ООО «Волна» по основанию того, что заявка и документы, входящие в состав заявки подписаны факсимильной подписью (не соответствие п.3.3.2 ч.3 документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов);

- заявка ООО «Иста-А» отклонена в связи с тем, что приложении к сведениям участника размещения заказа не подписано уполномоченным лицом участника размещения заказа (не соответствие п.3.6.1. Документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов);

- участникам размещения заказа ООО «СМУ 69» и ООО «ЭСКАДА» отказано в допуске к участию в аукционе по основанию «дополнение №1 к сведениям участника размещения заказа не подписано уполномоченным лицом участника размещения заказа» (не соответствие п.3.6.1. Документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов);

- заявка ООО «СТЭЛК» отклонена на основании того, что в документах, входящих в состав заявки на участие в аукционе отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения (несоответствие пп. «д» п.1 ст.16 информационной карты аукциона, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов).

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 ст. 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Часть 1 ст. 12 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований отказа в допуске участникам размещения заказа.

Комиссия, рассмотрев документы, предоставленные ООО «Волна» на рассмотрение жалобы и доводы указанного заявителя, а также учитывая не предоставление специализированной организацией возражений и подтверждения обоснованности основания отказа в допуске участнику размещения заказа ООО «Волна», Комиссия не усматривает правомерность действий аукционной комиссии по отказу ООО «Волна» на участие в аукционе.

Согласно ч.2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Указанное в ч.2.2. ст. 35 Закона о размещении заказов требование к оформлению заявок также было установлено в п.3.6.1 документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалоб ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА» Комиссия, исследовав предоставленные в жалобах доказательства по доводам указанных заявителей, установила следующее.

Не подписанный документ, приложенный к заявке на аукционе является справочной информацией и его предоставление не является обязательным требованием документации об аукционе. Кроме того, аукционной комиссией, специализированной организацией возражений и правовых обоснований принятого аукционной комиссией решения по указанному основанию об отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА» на рассмотрение жалобы предоставлено не было.

Согласно пп. «д» п.1 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В пп. «д» п.1 ст.16 информационной карты аукциона установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должно прилагаться «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе является крупной сделкой».

В п. 25 «размер обеспечения заявки на участие в аукционе» информационной карты аукциона обеспечение не установлено.

Исходя из смысла вышеизложенного, так как в документации об аукционе не установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе, участники размещения заказа не обязаны предоставлять в составе заявки на участие в аукционе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения.

По результатам рассмотрения материалов, имеющихся в деле, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отказе аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе ООО «СТЭЛК» по основанию отсутствия в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией установлено, что участникам размещения заказа ООО «Стройбат», ООО «Торговый Дом Компас» и ООО «РемСтройПроект» аукционная комиссия также, неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе по основанию отсутствия в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

Таким образом, аукционная комиссия отказав в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа: ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК», ООО «Стройбат», ООО «Торговый Дом Компас» и ООО «РемСтройПроект» нарушила требование ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

На ряду с указанным, в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено, что в извещении о проведении открытого аукциона отсутствует, обязательное в соответствии с п.2 ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов для размещения, сведения о начальной (максимальной) цене контракта.

В соответствии с п.2 ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона, в том числе, должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота).

Отсутствие в извещении о проведении открытого конкурса сведений о начальной (максимальной) цене контракта является нарушением требований п.2 ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов.

В связи с указанным, Комиссией будут переданы материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для рассмотрения вопроса о проведении административного расследования по выявленному факту нарушения требований п.2 ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, принимая во внимание цели закона, и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

**1.** Признать жалобы ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК» на действия аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по строительству одноэтажного жилого дома» обоснованными.

**2.** По результатам рассмотрения жалоб и проведенной внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт» нарушения требований ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов (8 фактов нарушений), выразившиеся в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа ООО «Волна», ООО «Иста-А», ООО «СМУ 69», ООО «ЭСКАДА», ООО «СТЭЛК», ООО «Стройбат», ООО «Торговый Дом Компас» и ООО «РемСтройПроект».

**3.** Выдать аукционной комиссии специализированной организации ООО Долговой центр «Акцепт» предписание об устранении нарушений ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.07.2010г. № 1, протокола аукциона от 13.07.2010г. № 04-06 и проведения процедур рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

**4.** В связи с установлением факта нарушения требований п.2 ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов, выразившегося в отсутствии в извещении сведения о начальной (максимальной) цене контракта, передать уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о проведения административного расследования по выявленному факту нарушения.

**5.** Передать уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения, выразившихся в необоснованном отказе участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 19.07.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 21.07.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии