

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Морис»

ул. Кирова, стр. 28, оф. 07,
г. Екатеринбург, 620028
e-mail: ooo.moris69@mail.ru

Исходящие № 2404/03 от 06.05.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 29.04.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Морис» (620028, г. Екатеринбург, ул. Кирова, стр. 28, оф. 07; далее – ООО «Морис») жалобу на действия муниципального заказчика – Администрации Чудовского муниципального района (174210, г. Чудово, Новгородской области, ул. Некрасова, д. 24а; далее - Администрация) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210 Новгородская область, г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24а) закупки путем проведения электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке,

установленном законодательством о градостроительной деятельности на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству территории «Городской центр отдыха» с устройством универсальной спортивной площадки по адресу: Новгородская область, г. Чудово (II этап), извещение № 0150300005820000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.04.2020 (вх. № 3249 Новгородского УФАС России) (далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе оспариваются действия заказчика по утверждению документации о проведении электронного аукциона извещение № 0150300005820000021, а именно: неразмещение на официальном сайте в полном объеме проектной документации, отсутствие в составе документации об аукционе сметы контракта, протокола начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 841/пр от 23.12.2019 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр), а также не применение заказчиком индексов, учитывающих инфляцию на период строительства.

Иных доводов Жалоба не содержит.

При этом, доводы настоящей Жалобы в действительности не имеют никакого отношения к вышеуказанной закупке, обжалуемые действия заказчиком не совершались.

Так, в данном случае заказчиком на официальном сайте размещена проектная документация в полном объеме (те разделы, которые были разработаны по решению заказчика).

Согласно пункту 1 Приказа утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Как указывает податель Жалобы, предусмотренные пунктами 7 и 29 Порядка протокол и проект сметы контракта в составе документации об аукционе не размещены, кроме того, заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта не был применен индекс, учитывающий инфляцию периода строительства.

Вместе с тем, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Заказчиком в составе документации об аукционе размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта данной закупки (сводный сметный расчет).

Антимонопольный орган оценивает исключительно наличие в составе документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Правомерность расчетов начальной (максимальной) цены контракта, правильность оформления документов по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, применение или неприменение при ее расчете заказчиком индекса прогнозной инфляции предметом рассмотрения контрольного органа в сфере закупок быть не могут в связи с отсутствием соответствующих полномочий.

В отношении соблюдения заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта материалы Жалобы будут направлены в Комитет финансов Чудовского муниципального района.

Таким образом, в Жалобе отсутствуют как указание на обжалуемые действия заказчика при осуществлении им настоящей закупки, так и непосредственно какие-либо ее доводы, подлежащие исследованию и оценке контрольным органом в сфере закупок в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 3 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

Иванов Артём Тимурович

Тел.: 8 (816 2) 73 88 00