

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23083/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

@@;

членов Комиссии:

@@;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Базис»,
Акционерное общество «Усть-Катавский вагоностроительный завод»,

рассмотрев жалобу ООО «Базис» (далее — Заявитель) на действия Акционерное
общество «Усть-Катавский вагоностроительный завод» (далее - Заказчик) при
проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право
заключения договора на поставку комплектов для сборки тележек и муфт для
трамвайных вагонов модели 71-623-04 (реестровый №32110926714, далее —
Закупка, конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного
законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите
конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, а именно Заявитель оспаривает:

1. Установление описания товара, под характеристики которого подходит товар только одного производителя;
2. Указание коротких сроков поставки товара.
3. Объединение в один лот товаров, технологически и функционально не связанных между собой.

4. Установление завышенной начальной (максимальной) цены товара, а также несоблюдение рекомендации Методики о запросе цен у изготовителя закупаемой продукции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов для сборки тележек и муфт для трамвайных вагонов модели 71-623-04, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 17.12.2021.

1. В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссией установлено, что Раздел 4 Документации содержит:

1) Техническое задание на муфту эластичную с зубчатым венцом EZK-75R1T3, согласно которому поставке подлежит товар «Муфта эластичная с зубчатым венцом EZK 75-R1 производства KWD Kupplungswerk Dresden GmbH, Германия»;

2) Техническое задание на муфту с клиновидными пакетами KPK290.1-2/6T3, согласно которому поставке подлежит товар «Муфта с клиновыми пакетами KPK290.1-2/6 производства KWD Kupplungswerk Dresden GmbH, Германия»;

3) Техническое задание на поставку комплекта поковок для трамвайных вагонов модели 71-623 и их модификаций, согласно которому поставке подлежит товар предприятия-изготовителя ОАО «Уральская кузница», г. Чебаркуль.

При этом Заказчик пояснил, что требование о возможности к поставке эквивалентного товара нарушит права Заказчика на удовлетворение потребности в продукции с необходимыми показателями качества и надежности.

Закупаемая продукция в дальнейшем будет использована в технологическом цикле производства трамвайных вагонов. Продукция производителей, указанных в техническом задании, прописана в конструкторской документации на трамвайный вагон. Использование эквивалентной продукции иных производителей повлечет за собой риски дальнейшей безопасной эксплуатации трамвайных вагонов.

На основании вышеизложенного, ввиду применения указанного требования Закупочной документации ко всем участникам Закупки, а также потребностью Заказчика в поставке данного товара, Комиссия приходит к выводу о

необоснованности довода жалобы.

2. Раздел 3 Документации «Проект договора» содержит Приложение № 3 «График поставки товара», согласно которому установлены сроки поставки товара: «в течение 10 (десяти) календарных дней с даты подписания договора», «в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания договора».

При этом Заявитель ссылается на то, что Заказчиком установлен слишком короткий срок поставки товара, ввиду изготовления продукции производителем KWD Kupplungswerk Dresden GmbH, Германия в течение 20-28 рабочих недель, а срок изготовления продукции ПАО «Уральская кузница» составляет от 90 до 150 дней, что подтверждается письмами KWD Kupplungswerk Dresden GmbH № 2020AN1169 от 03.06.2020, ПАО «Уральская кузница» № 2404 от 15.10.2021, № 2584 от 01.11.2021.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке была подана заявка, вместе с тем приведенные доводы Заявителя не свидетельствуют о заведомо невозможном исполнении поставки товара в указанные в документации сроки, в связи с чем указанный довод признается не обоснованным.

3. Заявитель выражает несогласие с объединением в один лот товаров, которые по его мнению технологически и функционально между собой не связаны.

Комиссией установлено, что Закупка данной номенклатуры продукции единым лотом обусловлена тем, что в дальнейшем поставляемые товары будут взаимодействовать в процессе их использования, а также будут использоваться совместно в едином производственном цикле с общей целью изготовления трамвайной тележки.

Заказчик также на заседании Комиссии пояснил, что данная продукция находится в открытой продаже, поэтому может быть приобретена любым поставщиком и поставлена в составе одного лота.

В соответствии частью 3 статьи 3 Закона о закупках заказчики при организации закупок руководствуются в том числе принципами, направленными на сокращение их издержек.

Так, Заказчик пояснил, что разделение данной закупки на несколько лотов повлечет за собой как временные издержки Заказчика на проведение большего количества закупок, так и издержки на дальнейшее администрирование заключенных договоров.

На основании изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

4. По мнению Заявителя Заказчиком установлена завышенная стоимость товара, а также не исполнены рекомендации Методики о запросе цен у изготовителя закупаемой продукции.

В соответствии с п. 8 раздела 1 Информационная карта Документации начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) договора составляет 46 917 366 (Сорок шесть миллионов девятьсот семнадцать тысяч триста шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

Согласно п. 8 раздела 1 Документации и п. 10.8.4 Положения о закупках НМЦ каждой единицы продукции определяется в соответствии с Методикой определения начальной (максимальной) цены контракта (договора, лота) для конкурентных процедур закупки и цены контракта (договора) при проведении закупки у единственного поставщика (далее – Методика), утвержденной приказом Госкорпорации «Роскосмос» от 31.10.2019 № 357.

Согласно разделу 6 Методики, в целях получения ценовой информации в отношении информации в отношении товара для определения НМЦ рекомендуется: определять идентичные и/или однородные товары и направлять запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем 5 (пяти) поставщикам, в том числе изготовителя продукции, организациям являющимся официальными дилерами, дистрибьюторами производителей, организациям, которые ранее поставляли идентичную/однородную продукцию для Заказчика.

Комиссией установлено, что в соответствии с п.п. 6.1. Методики Заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). В п.п. 6.2. Методики указано, что рекомендуется направление пяти запросов коммерческих предложений. В п.п. 6.6. Методики указано, что определение НМЦ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) используется не менее 3 (трех) цен товара, работы, услуги. Заказчиком при расчете НМЦ закупки использовано 3 (три) коммерческих предложения.

Таким образом, Комиссией не установлено нарушений в действиях Заказчика при определении НМЦ, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования сформированы надлежащим образом.

В свою очередь, Заявитель, как лицо, намеревающееся принять участие в оспариваемой закупке не воспользовался своим правом на обращение к Заказчику с запросом о разъяснении оспариваемых положений документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базис» на действия АО «Усть-Катавский вагоностроительный завод» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/79008/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.