

РЕШЕНИЕ

№ 425-ФАС52-КТ-33-09/04-15 (160-ДР)

16 апреля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» (далее также – ООО «Локаторная техника», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Республике Марий Эл (далее также – УСД в Республике Марий Эл, заказчик) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Республике Марий Эл при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку с установкой стационарных металлообнаружителей для нужд районных (городских) судов Республики Марий Эл, номер извещения 0108100004215000039 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, описание объекта закупки составлено таким образом, что влечёт за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе). Кроме того, заказчик не ответил на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

Представители заявителя и заказчика на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. УСД в Республике Марий Эл направило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 02.04.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке

www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку с установкой стационарных металлообнаружителей для нужд районных (городских) судов Республики Марий Эл и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Республике Марий Эл.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 900 000,00 рублей.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Описание объекта закупки определено в разделе IV «Техническое задание» документации об электронном аукционе и не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком истребуется к поставке Стационарный металлообнаружитель GARRETT Magnascanner CS-5000 или эквивалент с соответствием следующим стандартам:

- стандарту IEC по требованиям безопасности для Электронных измерительных

аппаратов;

- санитарно-эпидемиологическому заключению соответствия СанПин 2.2.4.1191-03, МСанПин 001-96, СанПин 2.2.4/2.1.8.055-96;

- сертификату соответствия ГОСТ Р 53705-2009; ГОСТ Р 52435-2005, ГОСТ Р 50009-2000; ГОСТ Р 51317.3.2-2006; ГОСТ Р 51317.3.3-2008, ГОСТ Р 51241-98.

УСД в Республике Марий Эл не устанавливало требований обязательного наличия у предлагаемого к поставке оборудования указанных в жалобе сертификатов, отсутствие которых у потенциальных участников закупки могло бы каким-то образом повлиять на количество участников при проведении рассматриваемого аукциона.

Отсутствие требований обязательной сертификации не означает того, что вышеуказанные стандарты перестали существовать или признаны недействующими. Они устанавливают определённый перечень свойств и характеристик того или иного оборудования.

Кроме того, заказчиком установлены требования не о соответствии СанПин, ГОСТ Р, а лишь санитарно-эпидемиологическому заключению и сертификату соответствия, которые сами по себе не содержат каких-либо требований.

Таким образом, установление подобных требований не приводит к ограничению участников закупки. Доказательств обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

В связи с этим жалоба в рассматриваемой части жалоба ООО «Локаторная техника» признаётся необоснованной.

3) В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 названной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 19 раздела II документации об электронном аукционе заказчиком определены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (дата начала: 03.04.2015, дата окончания: 06.04.2015).

Согласно Извещению о проведении указанного электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок - 10.04.2015.

ООО «Локаторная техника» направило запрос с просьбой исключить необязательные для металлодетектора сертификаты и заключения оператору электронной площадки 06.04.2015, который передан заказчику в установленные действующим законодательством сроки.

До настоящего времени заказчик не разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ответ на данный запрос.

Однако, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, данный запрос не является запросом о разъяснении положений документации об электронном аукционе (вопроса в запросе не было), запрос содержит требования о внесении изменений в документацию о закупке и, следовательно, у УСД в Республике Марий Эл отсутствовала обязанность на него отвечать.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся необоснованной в полном объеме.

4) По смыслу пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию об условиях признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта. Однако данной информации в документации об электронном аукционе не имеется.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В пункте 9.3 раздела I документации об электронном аукционе заказчиком определены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе противоречащие положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции. УСД в Республике Марий Эл ошибочно истребуется *наименование места происхождения товара или наименование производителя* (правильно - **наименование страны происхождения товара**).

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

6) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к

документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063.

Изложенное свидетельствует о нарушении УСД в Республике Марий Эл требований частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

7) 13.04.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0108100004215000039-1 от 13.04.2015.

В соответствии с протоколом №№0108100004215000039-1 от 13.04.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (10.04.2015 09:00) поступило 5 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 6799773, 4880659, 8528206, 4047444 и 2984733.

Согласно протоколу №№0108100004215000039-1 от 13.04.2015 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона всех участников закупки. Данный факт также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору

электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений частей 4, 7 статьи 34, частей 1, 4 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), требования к которому установлены в уведомлении от 13.04.2015 №АШ-09/3137.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Республике Марий Эл при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку с установкой стационарных металлообнаружителей для нужд районных (городских) судов Республики Марий Эл, номер извещения 0108100004215000039, необоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Республике Марий Эл нарушившим требования частей 4, 7 статьи 34, частей 1, 4 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание

о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 425-ФАС52-КТ-33-09/04-15 (160-ДР)

16 апреля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 16.04.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» в отношении Управления Судебного департамента в Республике Марий Эл при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку с установкой стационарных металлообнаружителей для нужд районных (городских) судов Республики Марий Эл, номер извещения 0108100004215000039, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) - **в срок до 27 апреля 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку с установкой стационарных металлообнаружителей для нужд районных (городских) судов Республики Марий Эл, номер извещения 0108100004215000039.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 28 апреля 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательство исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх

месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов