

Законному представителю

ООО «Андерс – М»

ул. Профсоюзов, 14, г. Красноярск,  
660021

ул. Богграда, 128, ком.23, г.Красноярск,  
660021

Прокуратура Красноярского края

пр.Мира, 32, г.Красноярск, 660049

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### № А589-14.32/18 о назначении административного наказания

5» мая 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А589-14.32/18 об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Андерс – М» (ул. Профсоюзов, 14, г. Красноярск, 660021; ИНН/ОГРН 2460257175/1142468057490) (далее по тексту – ООО «Андерс – М») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП),

в присутствии защитника ООО «Андерс – М» <...> (доверенность № б/н от 13.11.2017),

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018.

Поводом для возбуждения дела послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено следующее.

12.12.2016 АО «Губернские аптеки» разместило на электронной торговой площадке «Газпромбанк» (далее по тексту – ЭТП ГПБ) извещение № 215/ЗЦН о запросе цен с неограниченным участием (извещение № 31604475096) на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджей по программе «вечный картридж».

На участие в запросе цен с неограниченным участием № 215/ЗЦН было подано три заявки:

– заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» от 16.12.2016 № 27 (дата поступления: 16.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ИП <...> (<...>)<...> (дата поступления: 17.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ООО «Андерс-М» (ИНН 2460257175; ОГРН 1142468057490) от 14.12.2016 № 21 (дата поступления: 19.12.2016, регистрационный номер <...>).

Протоколом от 20.12.2016 закупочная комиссия допустила к участию в запросе цен ИП <...>. и ООО «Андерс-М». Заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена.

При изучении закупочной документации, полученной Красноярским УФАС России от АО «Губернские аптеки», а также материалов, представленных ЭТП ГПБ, установлено, что заказчик отклонил заявку ООО «Сервис-Енисей Плюс», в том числе, потому что в заявке участника содержались недостоверные сведения о цене оказываемых услуг.

После того, как заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена, закупка № 31604475096 проводилась среди двух участников:

– первый участник, занявший второе место в запросе цен (ИП <...>.), в заявке указал цену 24 114 228 руб. 00 коп.;

– второй участник, который впоследствии был признан победителем открытого запроса цен (ООО «Андерс-М»), в заявке указал цену 20 089 041 руб. 78 коп.

Однако анализ материалов, представленных по запросу Красноярского УФАС России оператором электронной площадки ЭТП ГПБ, показал, что в описании оказываемых услуг ООО «Андерс-М» от 13.12.2016 № 21 при подсчете стоимости обслуживания (путем умножения построчно столбцов «Количество» и «Цена ТО за единицу в месяц, руб.», а также столбцов «Стоимость «вечного картриджа», руб.» и «Потребность шт/мес») допущены арифметические ошибки (максимальные отклонения значений в строке не превышает 72 коп. в большую сторону и 12 коп. в меньшую сторону).

Следовательно, при подсчете сумма представленных ООО «Андерс-М» в описании оказываемых услуг цен по позициям не соответствует указанной в заявке

стоимости ежемесячной оплаты по договору и фактической стоимости технического обслуживания:

– по заявке ООО «Андерс-М» от 14.12.2016 № 21 стоимость ежемесячной оплаты по договору составляет 500 723 руб. 87 коп. (далее по тексту – стоимость по заявке ООО «Андерс-М»);

– при подсчете путем сложения заявленных ООО «Андерс-М» цен на обслуживание 84 позиций картриджей и 18 позиций принтеров без учета арифметических ошибок стоимость ежемесячной оплаты по договору составляет 500 723 руб. 86 коп. (далее по тексту – стоимость, рассчитанная по заявленному ООО «Андерс-М» описанию оказываемых услуг);

– при расчете путем сложения цен на обслуживание 84 позиций картриджей и 18 позиций принтеров с учетом арифметических ошибок, допущенных ООО «Андерс-М», стоимость ежемесячной оплаты по договору составляет 500 722 руб. 20 коп. (далее по тексту – фактическая стоимость технического обслуживания).

Таким образом, разница между стоимостью, рассчитанной по заявленному ООО «Андерс-М» описанию оказываемых услуг, и фактической стоимостью услуг ООО «Андерс-М» составляет 1 руб. 66 коп. При этом стоимость по заявке ООО «Андерс-М» не соответствует фактической стоимости технического обслуживания на 1 руб. 67 коп.

В свою очередь, заявка ООО «Андерс – М» закупочной комиссией отклонена не была.

По результатам проведения вышеуказанного запроса цен, 30.12.2016 между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор № ДУ674/16-16 на оказание услуг по ремонту компьютеров и периферийного оборудования. Цена договора составила 20 089 041,78 рублей.

В соответствии с пунктом 5.3.12 договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 и пунктом 1.3 технического задания к указанному договору, доставка картриджей и оргтехники до исполнителя и обратно до заказчика осуществляется силами и за счет исполнителя. Сбор и доставка обратно заказчику всех партий картриджей, в том числе возвращенных для устранения недостатков, выявленных после приемки услуг, исполнитель осуществляет своими силами и за свой счет.

Одним из условий технического обслуживания и текущего ремонта оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» является осуществление указанной услуги силами и за счет исполнителя (пункт 1.4.1 закупочной документации).

При этом между ООО «Андерс-М» различными поставщиками были заключены договоры поставки и субподряда на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту копировально-множительной техники, заправке картриджей.

Таким образом, фактически работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» для нужд АО «Губернские аптеки», осуществлялись субподрядчиками.

21 июля 2017 года между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17.

В соответствии с указанным договором, исполнитель в лице АО «Губернские аптеки» обязуется осуществлять приемку, доставку товаров заказчика, в лице ООО «Андерс-М» получателям, указанным заказчиком в Приложении №1 к настоящему договору или в заявке заказчика, а также хранение товара до момента доставки получателям.

Таким образом, ООО «Андерс-М» при участии в запросе цен на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджей по программе «вечный картридж» (закупка № 31604475096) направило коммерческое (ценовое) самое низкое предложение по сравнению с другими участниками закупки. В последующем, при исполнении договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 ООО «Андерс – М» были заключены договоры субподряда, предметом которых является выполнение субподрядчиками работ, которые также выступают предметом договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016, заключенного между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М». Помимо этого, между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17 от 21.07.2017, предметом которого выступает оказание услуг по доставке товаров по заявкам ООО «Андерс – М» (заказчик) получателям заказчика. Заключение указанного договора направлено на обеспечение исполнения договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 в части оказания ООО «Андерс – М» услуг по ремонту и техническому обслуживанию, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» в районах Крайнего Севера и в иных труднодоступных районах Красноярского края.

При этом в соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1.2.2 закупочной документации в случае привлечения субподрядчиков/соисполнителей/сопоставщиков участник закупки должен включить в состав заявки копии подписанных с двух сторон (участника и субподрядчика/соисполнителя/сопоставщика) соглашений о намерениях заключить Договор, в случае признания Заявки участника наилучшей. Заявка ООО «Андерс – М» подобных соглашений о намерениях не содержала.

Кроме того, Прокуратурой Красноярского края на основании решения о проведении проверки от 21.02.2018 № 31 проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок, заключении и исполнении договоров (контрактов) для государственных нужд в АО «Губернские аптеки».

Так, прокурорами муниципальных образований Красноярского края установлено, что в некоторых муниципальных образованиях аптечные пункты, указанные в закупочной документации, закрыты. Данная ситуация имеет место в Абанском районе (из трех указанных в документации пунктов функционируют два), Большеулуйском районе (один из двух), Енисейском районе (четыре из пяти, один аптечный пункт указан дважды), Козульском районе (два из трех), Нижнеингашском районе (один из трех).

Помимо этого, при проведении проверки прокурорами было установлено, что в аптечных пунктах, находящихся в Богучанском, Северо – Енисейском и Канском районах, а также в аптечных пунктах, расположенных в с.Городок, с.Тесь и с.Большая Иня Минусинского района какая – либо оргтехника отсутствует, помимо

этого в аптечных пунктах в Енисейском районе техника, подлежащая обслуживанию в рамках программы «вечный картридж» отсутствует. При этом, в тех же районах Красноярского края, где подлежащая обслуживанию техника есть в наличии, обслуживание производилось с низкой периодичностью (1-2 раза в полугодие).

Приведенная совокупность обстоятельств, а именно необоснованный допуск заявки ООО «Андерс – М» к участию в закупке с последующим привлечением последним к исполнению договора субподрядчиков и заключение договора №ДУ ЛС 003-17 от 21.07.2017, которыми с исполнителя фактически была снята обязанность по личному исполнению договора при том, что ООО «Андерс – М» на момент проведения закупки обязалось оказать соответствующие услуги лично (о чем свидетельствует отсутствие в составе заявки соглашений о намерениях с субподрядчиками/соисполнителями), позволила Комиссии прийти к выводу о том, что между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение.

Решением от 31.05.2018 АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» были признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018 возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Определением от 05.07.2018 дело об административном правонарушении в отношении ООО «Андерс – М» принято к рассмотрению, делу присвоен номер А589-14.32/18, рассмотрение дела назначено на 16.07.2018.

Определением от 16.07.2018 рассмотрение настоящего дела отложено в связи с отсутствием доказательств надлежащего уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения настоящего дела, рассмотрение дела назначено на 16.08.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.08.2018.

Определением от 16.08.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 13.09.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.09.2018.

Определением от 13.09.2018 рассмотрение дела отложено на 12.10.2018, а срок его

рассмотрения продлен до 16.10.2018.

Определением от 12.10.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 14.11.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.11.2018.

Определением от 14.11.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 19.12.2018, а срок его рассмотрения продлен до 19.12.2018.

Определением от 19.12.2018 рассмотрение дела отложено на 18.01.2019, а срок его рассмотрения продлен до 18.01.2019.

Определением от 18.01.2019 рассмотрение настоящего дела отложено на 18.02.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.02.2019.

Определением от 18.02.2019 рассмотрение дела отложено на 19.03.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.03.2019.

Определением от 19.03.2019 рассмотрение дела отложено на 17.04.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.04.2019.

Определением от 17.04.2019 рассмотрение дела отложено на 16.05.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.05.2019.

16 мая 2019 года дело рассмотрено в присутствии защитника ООО «Андерс – М» <...> (доверенность № б/н от 13.11.2017).

Защитником ООО «Андерс-М» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с рассмотрением Третьим арбитражным апелляционным судом апелляционных жалоб Красноярского УФАС России и Прокуратуры Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2018 по делу № А33-16766/2018, которым признано недействительным решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17, являющееся поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Рассмотрев заявленное ходатайство, прихожу к выводу о невозможности его удовлетворения, поскольку согласно сведениям, содержащимся в Картотеке арбитражных дел, судебное заседание суда апелляционной инстанции назначено на 20.06.2019, что находится за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, который истекает 31.05.2019. С учетом изложенного, дело подлежит рассмотрению по существу.

Защитник ООО «Андерс-М» с вменяемым правонарушением не согласился по доводам, изложенным в письменных пояснениях по делу (исх.№ б/н от 15.08.2018). Полагал что в действиях АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» объективная сторона вменяемого административного правонарушения отсутствует.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения. Факты

нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами надзорного производства Прокуратуры Красноярского края № 18-18-2017 по проверке АО «Губернские аптеки», ООО «Андерс-М» требований законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок для государственных нужд.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «Андерс-М» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Андерс-М».

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него

мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «Андерс-М» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии общества усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «Андерс-М» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, ООО «Андерс-М» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В свою очередь, доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, являются несостоятельными по следующим основаниям.

ООО «Андерс-М» указывает, что заявка ООО «Андерс – М» обоснованно допущена закупочной комиссией к участию в открытом запросе цен по извещению № 31604475096.

Вместе с тем обществом не учтено следующее.

Деятельность закупочной комиссии АО «Губернские аптеки» (на момент проведения закупки ГПКК «Губернские аптеки») была регламентирована Положением о закупочной комиссии СМК ПСП 7.1.2/148-2012 (далее по тексту – Положение о закупочной комиссии).

Согласно пункту 3.1 Положения о закупочной комиссии закупочная комиссия создается в целях подведения итогов и определения победителей по результатам закупочных процедур на право заключения договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, объявленных в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд предприятия, кроме закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Задачи закупочной комиссии определены пунктом 3.2 Положения о закупочной комиссии, в их число входит обеспечение объективности при рассмотрении, сопоставлении и оценке заявок на участие в процедурах, поданных на бумажном носителе либо поданных в форме электронных документов и подписанных в соответствии с нормативно – правовыми актами Российской Федерации (пункт 3.2.1), а также соблюдение принципов прозрачности, конкурентности, равных условий и недискриминации при проведении процедуры закупки (пункт 3.2.2).

Пунктом 6.1 Положения о закупках установлены обязанности закупочной комиссии, среди которых проверка соответствия участников закупки предъявляемым к ним

требованиям, установленным законодательством РФ и документацией о закупке (пункт 6.1.1), не допускать участника закупки к участию в закупках в случаях, установленных законодательством РФ о закупках и документацией о закупке (6.1.2).

В свою очередь, принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки закреплены как в ФЗ «О закупках», так и в Положении о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГПК «Губернские аптеки» (в редакции, действовавшей на момент проведения закупки).

В число оснований, по которым допускалось отклонение заявок участников открытого запроса цен по извещению № 31604475096, включено отсутствие документов, определенных документацией о запросе цен, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике запроса цен или об услугах на оказание которых осуществляется закупка (абзац 2 пункта 5.4 Извещения о закупке).

Следовательно, отклоняя участников по такому основанию как предоставление недостоверных сведений, закупочная комиссия во всяком случае должна соблюдать принцип равенства и отсутствия дискриминации, что означает что если в заявке участника содержатся недостоверные сведения, то такая заявка должна быть во всяком случае отклонена. Иное толкование вышеприведенных положений означало бы, что заказчик вправе по своему усмотрению отклонять заявки одних участников (когда присутствуют «явные» несоответствия) и допускать других (когда присутствуют «неявные» несоответствия).

Следовательно, для установления факта достоверности/недостоверности сведений комиссия обязана предпринять все разумные меры, необходимые для однозначного вывода о недостоверности сведений, равно как и в случае установления того, что сведения являются достоверными.

Таким образом, при проведении открытого запроса цен по извещению № 31604475096 закупочная комиссия была обязана проверить представленные ООО «Андерс – М» в составе своей заявки сведения. Данная обязанность комиссией исполнена не была.

Относительно доводов заявителя о правовой природе договора № ДУ 674/16-16 от 30.12.2016 необходимо отметить следующее.

Договор № ДУ674/16-16 от 30.12.2016 представляет собой договор возмездного оказания услуг на основании следующего:

- указанный договор не предполагает создания новой вещи, имеющей материальное воплощение либо переработку уже существующей;
- ремонт техники и её техническое обслуживание неразрывно связаны с результатом такой деятельности, а именно устранением технических неисправностей и не отделимы от неё;
- права на результат работ не переходят от подрядчика к заказчику, что прямо противоречит пункту 2 статьи 703 ГК РФ;
- в качестве одного из видов экономической деятельности согласно

Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) представлен «Ремонт компьютеров, предметов личного потребления и хозяйственно-бытового назначения», который включен в раздел S «Предоставление прочих видов услуг»; помимо этого разновидностью продукции по видам экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) являются «Услуги по ремонту компьютеров, предметов личного потребления и бытовых товаров» (пункт 95).

Следовательно, договор № ДУ674/16-16 от 30.12.2016 должен был быть исполнен ООО «Андерс – М» лично, в соответствии с требованиями статьи 780 ГК РФ, предполагающей личный характер исполнения договора возмездного оказания услуг.

Ограничение конкуренции же в настоящей ситуации также имело место.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции». Данный перечень является открытым.

Для определения того, повлекли ли за собой действия (бездействие) хозяйствующего субъекта последствия в виде ограничения конкуренции, необходимо установить возможность участников антиконкурентного соглашения (применительно к настоящей ситуации) в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В настоящей ситуации преимущества за счет действий АО «Губернские аптеки» были предоставлены ООО «Андерс – М» и выразились в изменении условий реализации товара (услуг по ремонту и обслуживанию периферийного оборудования компьютеров): общество вопреки условиям договора № ДУ674/16-16 от 30.12.2016 приобрело возможность привлекать соисполнителей и использовать транспортные услуги АО «Губернские аптеки».

Следовательно, за счет предоставления ООО «Андерс – М» преимуществ, и было допущено ограничение конкуренции.

Помимо этого, необходимо также учитывать, что соглашения установлено антимонопольным органом не только при заключении договора оказания услуг от 21.07.2017 № ДУ ЛС 003-17, а и при проведении открытого запроса цен по извещению № 31604475096. Ограничение конкуренции носит также «двухэпизодный характер» - заказчик изначально был заинтересован в победе ООО «Андерс – М», а последующие его действия были направлены на предоставление преимуществ контрагенту.

Приводимая же ООО «Андерс-М» судебная практика и практика ФАС России не имеет отношения к рассматриваемым правоотношениям, поскольку связана с исполнением договоров подряда, а не возмездного оказания услуг.

Таким образом, доводы общества являются несостоятельными и подлежат отклонению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела установлено смягчающее обстоятельство: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «Андерс-М» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-

правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, что свидетельствует об отсутствии малозначительности.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Учету при назначении штрафа в настоящем деле подлежит выручка ООО «Андерс-М», полученная от оказания услуг по ремонту и обслуживанию периферийного оборудования компьютеров в 2016 году.

Согласно представленным ООО «Андерс-М» сведениям (исх.№ б/н от 15.08.2018) сумма выручки от оказания услуг по ремонту и обслуживанию периферийного оборудования компьютеров в 2016 году составила 4 847,09 рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, прихожу к выводу о возможности назначения ООО «Андерс-М» административного наказания в виде административного штрафа в пределах санкции административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Таким образом,  $(4\ 847,09/100)*1=48,47*1=48,47$  рублей.

Вместе с тем, назначаемый административный штраф не должен составлять сумму менее 100 000 рублей, следовательно, назначению подлежит административное

наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО «Андерс-М» (ИНН/ОГРН 2460257175/1142468057490) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить ООО «Андерс-М» (ИНН/ОГРН 2460257175/1142468057490) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

**Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).**

**В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.**

**Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

**Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.**

**Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.**

СЛУЖБЫ КОНТРОЛЬНОГО ОТДЕЛА

<...>