

## РЕШЕНИЕ № 24-ж/2013

11 февраля 2012 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника - государственного и муниципального заказов - Челябинского УФАС России;	отдела контроля
Членов Комиссии:	Загородней М.С.	- специалиста 1 разряда - государственного и муниципального заказов - Челябинского УФАС России;	отдела контроля
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела

в ходе рассмотрения жалобы ЗАО ТПК «Полар», в присутствии:

- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области, действующего на основании доверенности от 06.02.2013,
- представителя МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа", действующего на основании доверенности от 07.02.2013,
- представителя МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа", действующего на основании доверенности от 07.02.2013,
- представителя ООО «СофиМед», действующего на основании доверенности от 08.02.2013 № 02
- представителя ЗАО ТПК «Полар», действующего на основании доверенности от 08.02.2013 № 03,
- представителя ЗАО ТПК «Полар», действующего на основании доверенности от 21.01.2013 № 02,
- представителя ЗАО ТПК «Полар», действующего на основании Протокола № 1 от 21.02.2005,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ЗАО ТПК «Полар» (далее - заявители) на действия МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа" (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300025313000002 на поставку медицинского оборудования (полностью цифровая многоцелевая ультразвуковая диагностическая система экспертного класса с импульсно-волновым, цветовым и энергетическим доплером) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Администрация Копейского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган) 15.01.2013 объявила о проведении аукциона на поставку медицинского оборудования.

Заказчиком выступило МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа".

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 000, 00 рублей.

Размер обеспечения заявки – 350 000,00 рублей.

Размер обеспечения исполнения контракта – 700 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 13.02.2012 в 09 часов 00 минут.

Аукционная комиссия создана Распоряжением Главы Копейского городского округа Челябинской области от 20.01.2012 № 62-р.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители ЗАО ТПК «Полар» поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее.

Техническое задание сформировано таким образом, что в совокупности требования по таким характеристикам как: максимальная глубина сканирования, интерфейс пользователя, динамический диапазон, количество процессинговых каналов, а также диапазон частот сканирования различных видов датчиков позволяют предложить к поставке определенную модель оборудования «Logiq E9», производителя «ДжиИ Медикал Системз Ультрасаунд энд Праймери Кеа Диагностикс ЛЛС», что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, указанные характеристики оборудования, не имеют клинического значения и диагностической ценности, что не обуславливают потребность заказчика и приводят к ограничению количества участников размещения.

Заявитель пояснил, что в техническом задании указано, что программное обеспечение должно быть на русском языке, вместе с тем, согласно ГОСТу 19781-90 «Обеспечение систем обработки информации программное» программное обеспечение - совокупность программ системы обработки информации и программных документов, необходимых для эксплуатации этих программ.

Таким образом, заказчик, употребив понятие программное обеспечение, не отразил суть своей потребности, которая выражается в предоставлении на

внешнем носителе руководства по эксплуатации, технического паспорта на русском языке.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения и дополнения по жалобе и пояснили следующее.

Техническое задание составлено для ультразвукового прибора экспертного класса, что означает необходимость указания в техническом задании улучшенных характеристик закупаемого оборудования (Подробное обоснование потребности заказчика в характеристиках закупаемого оборудования изложены в Приложении № 1 к отзыву).

Кроме того, под характеристики технического задания подходит оборудование трех производителей, что подтверждается письмами производителей (официальных представителей), полученными в ответ на запросы заказчика при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Указание на наличие русского программного обеспечения означает наличие русскоязычного интерфейса. Вместе с тем, предоставление технического паспорта, инструкции по эксплуатации на русском языке указаны в разделе дополнительных принадлежностях технического задания на поставку медицинского оборудования.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

Так, заказчик в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов в ответ на запрос о разъяснении документации об аукционе, поступившим от ЗАО ТПК «Полар», опубликовал на официальном сайте разъяснение, в соответствии с которым указано, что под программным обеспечением понимается наличие русского интерфейса на поставляемом оборудовании (ввод и вывод информации данных на экран должен быть на русском языке), что позволяет однозначно и, безусловно сделать вывод о потребности заказчика в оборудовании, адаптированном для территории Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что из пояснений представителей заявителя и заказчика, следует, что предложить интерфейс на русском языке оборудование Siemens не производится.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки

обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

Заказчик на заседании комиссии предоставил сведения, позволяющие сделать вывод о том, что техническим характеристикам документации об аукционе по всем позициям соответствует оборудование трех производителей медицинской техники, а именно: «ДжиИ Медикал Системз Ультрасаунд энд Праймери Кеа Диагностикас ЛЛС» (США), модель Logiq E9; «Тошиба Медикал Системз Корпорейшен» (Япония), модель APLIO 500; «Samsung Medison» (Республика Корея), модель Accuvix XG.

Указанные сведения подтверждаются регистрационными удостоверениями на данное оборудование, а также коммерческими предложениями производителей (уполномоченных представителей), полученных в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, заказчик пояснил, что потребность заказчика обусловлена необходимостью приобретения оборудования экспертного класса, что отражено в наименовании предмета размещаемого заказа - полностью цифровая многоцелевая ультразвуковая диагностическая система экспертного класса с импульсно-волновым, цветовым и энергетическим доплером (техническое задание «Общие требования»), вследствие чего заказчик установил характеристики закупаемого оборудования, соответствующие его высокому классу, в том числе в части: максимальной глубины сканирования, интерфейса пользователя, динамического диапазона, количества процессинговых каналов, а также диапазона частот сканирования различных видов датчиков.

Кроме того, заказчик на заседание Комиссии предоставил заключение эксперта – доктора, медицинских наук, доцента кафедры онкологии, лучевой диагностики, лучевой терапии, заведующего отделением ультразвуковой диагностики Челябинского клинического терапевтического госпиталя для ветеранов войн <...>, в соответствии с которым подтверждается необходимость клинического применения отдельных характеристик закупаемого оборудования (тип датчиков, диапазон частот сканирования и т.д.).

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако доводы заявителя, согласно которым требования технического задания составлены таким образом, что позволяют предложить к поставке оборудование единственного производителя - ДжиИ Медикал Системз Ультрасаунд энд

Праимери Кеа Диагностикс ЛЛС» (США), что приводит к ограничению конкуренции, документально не подтвержден.

3. В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Так, порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 (далее – Постановление).

В соответствии с пунктом 2 Постановления указанный порядок применяется заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) 3311225, 3311231 - 3311233, 3311239, 3311241, 3311242, 3311262, 3311265, 3311266, 3311268, 3311269, 3592201, 3592202.

Предмет размещаемого заказа соответствует коду по ОКВЭД – 3311239 «Приборы для функциональной диагностики прочие», что свидетельствует об обязанности соблюдения заказчиком указанного Постановления для надлежащего формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использует предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители) (не менее 5 производителей).

Так, в пункте 7 Постановления указаны жесткие требования к содержанию запроса о цене на медицинское оборудование, который в обязательном порядке должен содержать подробное описание закупаемого оборудования (в том числе его количество), требования к гарантийному сроку, место, условия и сроки (периоды) поставки медицинского оборудования; сведения о валюте, используемой для формирования начальной (максимальной) цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками); сведения о валюте, используемой для формирования начальной (максимальной) цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками); порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного контракта.

Вместе с тем, заказчиком представлены скриншоты с электронной почты заказчика, свидетельствующие о направлении запросов пяти производителям, однако

заказчиком не представлены непосредственно запросы, которые направлены в адрес производителей при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, что не позволяет сделать вывод о соблюдении порядка, предусмотренного указанным Постановлением.

Кроме того, заказчиком не представлена информация, полученная из реестра контрактов и послужившая основанием для расчета начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с тем, что несоблюдение Постановления в части формирования и направления запросов производителям медицинского оборудования не привело к нарушению порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, так как заказчиком использованы сведения из реестра контрактов и, следовательно, не нарушило прав и законных интересов участников размещения заказа, Комиссией принято решение предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ЗАО ТПК «Полар» на действия заказчика необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

М.С. Загородняя

И.О. Кокшарова