

Р Е Ш Е Н И Е
№ 5 1 9 - Ф А С 5 2 - К Т

19 июля 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|------------------|---|--|
| - Кирьякова С.Е. | - | заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| - Кокуркина Е.С. | - | член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| - Рыжов Д.В. | - | член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |

при участии:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| - Ефановой А.Ю. | - | председателя единой комиссии Администрации Павловского муниципального района Нижегородской области, |
|-----------------|---|---|

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КУРС-ГРУПП» (далее также – ООО «КУРС-ГРУПП», заявитель) на действия единой комиссии Администрации Павловского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая, котировочная комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для муниципальных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «КУРС-ГРУПП» о нарушении единой комиссией Администрации Павловского муниципального района Нижегородской области законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для мастерской в школу, расположенную по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Радиальная, д.1 (далее также – запрос котировок). По мнению заявителя, единой комиссией допущены нарушения при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители заявителя – ООО «КУРС-ГРУПП» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте жалобы в материалах дела имеются.

Председатель единой комиссии с доводами заявителя частично согласилась и сообщила, что при рассмотрении котировочных заявок заявка ООО «КУРС-ГРУПП» единой комиссией не рассматривалась, в связи с чем при составлении протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок в него ошибочно не включены сведения о данном участнике размещения заказа, подавшем заявку под номером 4. Для устранения подобной ошибки данная заявка рассмотрена и были внесены соответствующие изменения в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 28.06.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для мастерской в школу, расположенную по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Радиальная, д.1.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление по строительству и капитальному ремонту администрации Павловского муниципального района Нижегородской области.

Предметом размещаемого заказа является право на заключение муниципального контракта на поставку оборудования для мастерской в школу, расположенную по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Радиальная, д.1 с максимальной ценой контракта 474 632, 00 рубля.

Дата окончания срока подачи котировочных заявок - 8 июля 2011 года до 16 часов 00 минут.

2) В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьёй 43 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, который должен содержать запрос котировок, среди которых начальная (максимальная) цена контракта. Согласно Приложению №3 к проекту муниципального

контракта являющегося неотъемлемой частью извещения указана цена за единицу товара, являющаяся предельной. Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к установлению в составе запроса котировок.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим извещение о проведении запроса котировок подобным образом, положений статьи 43 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с пунктом 8 статьи 43 запрос котировок должен содержать обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 названного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требований данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

Между тем в извещении о проведении запроса котировок не указан источник информации о ценах на товары, аналогичные предмету контракта.

Изложенное свидетельствует о нарушении Администрацией Павловского муниципального района Нижегородской области, разместившей извещение о проведении запроса котировок в рассматриваемом виде, части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

4) Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа.

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно журналу регистрации котировочных заявок (приложение №1 к протоколу №0332300295511000017-1 от 11.07.2011) до окончания срока подачи котировочных заявок подано четыре котировочные заявки: от ООО «КУРС-ГРУПП», от ООО «СпецМашСтрой», от ООО «КЛАСС КОМПЛЕКТ» и от ООО «Позитроника-52».

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

По смыслу части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются котировочной комиссией протоколом, в котором содержатся, кроме прочих сведений, предусмотренных данной нормой, сведения о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки.

11.07.2011 проведена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Результаты проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок зафиксированы в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332300295511000017-1 от 11.07.2011 (размещён в 10:30 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Из данного протокола следует, что на участие в запросе котировок подали заявки: ООО «КУРС-ГРУПП», ООО «СпецМашСтрой» и ООО «КЛАСС КОМПЛЕКТ». Заявка ООО «Позитроника-52» (поступила в 15:36 08.07.2011 в форме электронного документа) в качестве принятой к рассмотрению, а также рассмотренной котировочной заявки в названном протоколе не значится.

Между тем из анализа данной заявки (с учётом сведений, содержащихся в журнале регистрации котировочных заявок) следует, что данная котировочная заявка поступила до окончания срока подачи котировочных заявок и соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, следовательно, она должна быть рассмотрена единой комиссией наряду с остальными заявками. Данный факт не оспаривается председателем единой комиссии, присутствующим на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России.

Изложенное указывает о нарушении единой комиссией положений действующего законодательства.

Согласно пункту 9 указанного протокола победителем данного запроса котировок определён участник размещения заказа с номером заявки 1 (ООО «КУРС-ГРУПП»).

Победителем запроса котировок признаётся участник размещения заказов, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг (часть 2 статьи 47 Закона о размещении заказов). Поскольку заявка ООО «Позитроника-52» соответствует требованиям извещения и предложенная цена является минимальной, победителем рассматриваемого запроса котировок должно быть ООО «Позитроника-52».

Таким образом, единая комиссия, выбрав победителем рассматриваемого запроса котировок ООО «КУРС-ГРУПП», также нарушила требования Закона о размещении заказов.

Вместе с тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

В 15:08 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещён исправленный протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332300295511000017-1 (в редакции №2 от 11.07.2011), согласно которому котировочная заявка ООО «Позитроника-52» рассмотрена и победителем рассматриваемого запроса котировок признан участник размещения заказа с номером заявки 4 (ООО «Позитроника-52»).

Таким образом, нарушения, допущенные единой комиссией, устранены ею в добровольном порядке.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные муниципальным заказчиком – Управлением по строительству и капитальному ремонту администрации Павловского муниципального района Нижегородской области и его единой комиссией нарушения законодательства о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты

размещаемого заказа, в связи чем необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений отсутствует.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КУРС-ГРУПП» на действия единой комиссии Администрации Павловского муниципального района Нижегородской области при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку оборудования для мастерской в школу, расположенную по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Радиальная, д.1, обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – Управление по строительству и капитальному ремонту администрации Павловского муниципального района Нижегородской области нарушившим требования части 3 статьи 19.1, статей 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать единую комиссию муниципального заказчика нарушившей требования части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Предписание муниципальному заказчику и его единой комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты проведения рассматриваемого запроса котировок.