

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3421-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерПроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на о проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объектам:

Лот № 1: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №11 с двумя литерными причалами на Северной стороне».

Лот № 2: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Развитие перегрузочного комплекса в Малом Инкермане (удлинение причала №56)».

Лот № 3: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция пассажирского катерного пирса № 147 у Графской пристани».

Лот № 4: выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция паромного пирса №155 в Артбухте», (извещение № 73 /ГКУ от 28 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика выразившиеся:

1) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил заявку участника Конкурса ООО «Вавилон», несмотря на имеющиеся несоответствия по срокам

выполнения работ.

2) Заявитель считает, что заявка ООО «Вавилон» была неправомерно оценена при проведении Конкурса.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1. По первому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил заявку участника Конкурса ООО «Вавилон», несмотря на имеющиеся несоответствия по срокам выполнения работ.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения оценки заявок от 07 декабря 2016 года участник ООО «Вавилон» предложил выполнить указанные работы в течении 5 календарных месяцев.

В то же время Заявитель отмечает, что при вскрытии конвертов, комиссией Заказчика было озвучено, что ООО «Вавилон» предлагает выполнить работы в течении 170 календарных дней.

Изучением в заседании Комиссией Управления, содержания аудиозаписи, которая велась при самой процедуре вскрытия конвертов, установлено, что срок, озвученный лицом, осуществляющим раскрытие конвертов с заявками, составляет 170 календарных дней.

Представитель Заказчика Хараев Б.В., в заседании Комиссии Управления пояснил, что голос на аудиозаписи его, конверты вскрывал он лично, а срок в 170 дней, который действительно им был озвучен, указан в первой части заявки ООО «Вавилон». Несмотря на то, что во второй части заявки ООО «Вавилон» имеется исправление (рукописным текстом зачеркнута цифра «170», указана новая цифра «150» и проставлены отпечатки печати и подпись лица, подавшего заявку) он (Хараев Б.В.) допустил механическое произношение цифры «170». Правильные сведения комиссией Заказчика отражены в протоколе, где и указан срок исполнения работ, который предлагает ООО «Вавилон» – 5 месяцев, что соответствует 150 календарным дням.

Рассмотрением оригиналов заявок ООО «Вавилон», Комиссией Управления установлено, что в первом конверте заявки в пункте 7 заявки указан срок для выполнения работ в течение 170 дней, а во втором конверте заявки, участником ООО «Вавилон» письменно внесены исправления относительно срока выполнения работ со 170 календарных дней на 150 календарных дней. Исправление скреплено печатью и подписью, которые аналогичны иным печатям и подписям, заверяющим документы ООО «Вавилон».

Общие правила проведения конкурса, в том числе правила вскрытия конвертов с заявками, отражения таких результатов в соответствующем протоколе определены Порядком. Так, согласно части 3 Главы 25 Порядка, конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия

участника квалификационным требованиям документации. В случае, если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт. Заявка такого участника возвращается участнику способом, предусмотренным документацией.

Заказчиком перед началом конкурса утверждена конкурсная документация, в пункте 28 которой установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе и определен исчерпывающий перечень информации и документов об участнике открытого конкурса, которая должна содержаться в составе первого и второго конвертов заявки.

Так, срок исполнения работ, предлагаемый участником, должен содержаться в составе второго конверта, а в первом содержатся только лишь сведения и документы, подтверждающие регистрацию участника в органах власти, наличие специальных разрешений и лицензий и т.п.

В связи с тем, что в первом конверте отсутствовало обязательное требование о предоставлении информации относительно срока выполнения работ, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что фактически у Заказчика отсутствовало право отклонять заявку ООО «Вавилон» по результатам вскрытия первого конверта.

Вместе с тем, Комиссия Управления, не имеет сведений о временном интервале, в который было осуществлено исправление в предложении участника ООО «Вавилон» в составе второй части заявки (вместо 170 дней, указано 150), в связи с чем, опираясь на имеющиеся в материалах дела документы, пояснения Заявителя и представителя Заказчика предполагает, что при озвучивании содержания заявки ООО «Вавилон» действительно могла быть допущена ошибка – «оговорка» при произношении предложения участника по срокам исполнения работ. Достоверных доказательств, свидетельствующих об исправлении заявки ООО «Вавилон» после проведения конкурса не получено, как и не получено сведений, подтверждающих иное.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя необоснованный.

2) По второму доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссия Управления установила, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Помимо этого, правила проведения оценки заявок участников по не стоимостным критериям определены Главой 11 Порядка, в соответствии с которыми конкурсная

комиссия Заказчика оценивает представленные участниками документы на предмет их соответствия, установленным критериям.

Так, Заказчиком в конкурсной документации указано, что «... при оценке Показателя «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период с 01.01.2012 г. до 30.11.2016 г. (в случае предоставления исполненных контрактов до даты начала вскрытия конвертов с заявками на участие в данном открытом конкурсе, такие контракты приравниваются к исполненным до 30.11.2016 г.) из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» приложения № 2 «Предложение в отношении объекта закупки» заявки на участие в конкурсе.

Выполненной работой сопоставимого характера и объема считается работа с ценой Государственного, муниципального контракта, а также гражданско-правового договора с заказчиком (далее Контракта, договора), не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта, цена одного Контракта, договора не менее _____ (_____) рублей ___ копеек, указанной в настоящей конкурсной документации по аналогичным объектам (выполнение проектно-изыскательских работ по строительству (реконструкции) гидротехнических сооружений), выполненным в районах сейсмичности не менее 8 баллов по шкале MSK-64. При этом учитываются контракты, договоры Участника, в которых он выступал в качестве подрядчика, генерального подрядчика, проектировщика, генерального проектировщика, исполнителя, генерального исполнителя, контракты на выполнение субподрядных, субисполнительных работ в оценке опыта участника не учитываются. Также не учитываются контракты на выполнение проектно-изыскательских работ на капитальный ремонт, обследование гидротехнических сооружений.

Работа сопоставимого характера и объема учитывается в случае, если она подтверждена копией Контракта, договора (включая все приложения к нему) и подписанного акта выполненных работ (оказания услуг).

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работы сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 10 контрактам, договорам сопоставимого характера и объема...».

Изучением представленных сведений, оригиналов заявок участников Конкурса, Комиссией Управления установлено, что участник ООО «Вавилон» предоставил в составе заявки на участие в Конкурсе, информацию о выполнении аналогичных работ по 10 договорам подряда для подтверждения и оценки по показателю опыт работ. Из 10 предоставленных контрактов подряда, Заказчиком учтены 8 контрактов, а отклонено 2, так имеющееся в составе работ контракты на проектирование ливневой канализации в г. Лабинск, не относятся контрактам с работами по проектированию гидротехнических сооружений и сам г. Лабинск не относится к зоне сейсмичности 8 баллов по шкале MSK-64.

В заседании Комиссии Управления представитель Заказчика Хараев Б.В. пояснил, что оценку заявок участников, в том числе и по критерию «Опыт работ» он имеет право осуществить только по фактически предоставленным участником конкурса

документам и не имеет полномочий на проверку подлинности (достоверности) документов, представленных участником, в ходе конкурса. При этом, представитель Заказчика Хараев Б.В., заявил, что если им будут получены сведения о предоставлении недостоверных сведениях участником ООО «Вавилон» для участия в конкурсе, то он (Заказчик), в силу Главы 18 Порядка и главы 4 проекта контракта имеет право отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта и расторгнуть его по собственной инициативе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик при оценке по показателю «Опыт работы» оценивал имеющуюся информацию и документы, представленные в составе заявки, которые соответствовали требованиям конкурсной документации, в связи с чем, у Заказчика отсутствовали какие-либо основания не оценивать и не присваивать такой заявке соответствующие баллы.

Комиссия Управления полагает, что в случае получения Заказчиком достоверных данных, свидетельствующих о предоставлении победителем ООО «Вавилон» в составе заявки недостоверных сведений или сведений не соответствующих действительности он, объективно понимая возможные негативные последствия от исполнения условий контракта некомпетентным способом, и, предполагая необходимость утверждения (подтверждения), в дальнейшем, объёмов и качества выполненных работ, безусловно, реализует свое право на одностороннее расторжение контракта.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерПроект» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении Конкурса, необоснованной.

2. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Управления для проведения проверки в порядке предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа,

принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.