

Решение № 267

23 марта 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Моисеева И.В.
Суконцев А.П.

рассмотрев дело № 267, возбуждённое по жалобе ИП Пентисова И.С. на неправомерные, по его мнению, действия аукционной комиссии ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика - Вдовенковой Ю.В. и ИП Пентисова И.С. - Курилова С.В. (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 16.03.2010 г. (вх. № 2640) поступила жалоба ИП Пентисова И.С. В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 100209/007265/26 на поставку сухого корма для служебных собак Ростовской школы СРС МВД РФ, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ИП Пентисова И.С.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ИП Пентисова И.С. считает необоснованными.

1. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.03.2010 г. № 100209/007265/26/1, ИП Пентисова И.С. было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, т.к. заявка на участие в аукционе ИП Пентисова И.С. не соответствует требованиям документации об аукционе (предложение о потребительских свойствах и качественных товара не соответствует техническому заданию заказчика и в доверенности отсутствует подпись удостоверяемого).

В соответствии с Разделом III «Техническое задание на поставку товара (спецификация)» документации об аукционе заказчиком закупался сухой корм для собак (DogChow, Purina или эквивалент), имеющий следующие характеристики: протеин - 28%, жир - 6%, зола - 6%, клетчатка - 2,5%, влажность - 9,5%, кальций - 1,1%, фосфор - 1%.

В своей заявке на участие в аукционе ИП Пентисов И.С. предложил соответственно: сухой корм для собак «Педигри», имеющий следующие характеристики: протеин - 18,8-28,4%, жир - 10,5-15,5%, зола - 2,5-8,5%, клетчатка - не более 6%, влажность - не более 10%, кальций - не менее 1,1%, фосфор - не менее 0,85%.

Таким образом, ИП Пентисов И.С. не указав в своей заявке какое именно количество протеина, жира, золы, клетчатки, влажности, кальция и фосфора содержится в предлагаемом корме, тем самым не предложил характеристики предлагаемого товара. Следовательно, заявка на участие в аукционе ИП Пентисова И.С. не соответствует требованиям документации об аукционе и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

2. В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

В соответствии с Разделом III «Техническое задание на поставку товара (спецификация)» документации об аукционе заказчиком закупался сухой корм для собак (DogChow, Purina или

эквивалент), прошедший войсковые испытания в структуре МВД.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, заявка на участие, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, заказчик установил в документации об аукционе требование к поставляемому товару о том, что он в обязательном порядке должен пройти войсковые испытания в структуре МВД, не предусмотренное Законом о размещении заказов и иными федеральными законами.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В случае проведения открытого аукциона при отсутствии в документации об аукционе требования к поставляемому товару о том, что он в обязательном порядке должен пройти войсковые испытания в структуре МВД, участников размещения заказа могло быть больше.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. аукционная комиссия, отклонив в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов от участия в аукционе заявку ИП Пентисова И.С., которая не соответствует требованиям документации об аукционе, действовала правомерно;

2. заказчик, установив в документации об аукционе требование к поставляемому товару о том, что он в обязательном порядке должен пройти войсковые испытания в структуре МВД, не предусмотренное Законом о размещении заказов и иными федеральными законами, тем самым ограничил круг участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов;

3. Устранение допущенных нарушений без аннулирования аукциона невозможно.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Пентисова И.С. необоснованной.

2. Признать ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» нарушившим ч. 2 ст. 8 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» предписание об аннулировании открытого аукциона № 100209/007265/26 на поставку сухого корма для служебных собак Ростовской школы СРС МВД РФ.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» к административной ответственности.

5. Контроль за исполнением решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

К.А. Коренченко

Т.С. Акопян

И.В. Моисеева

А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

Предписание № 95

23 марта 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Коренченко К.А.

Акопян Т.С.

Моисеева И.В.

на основании своего решения от 23.03.2010 г. по делу № 267 о нарушении ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» ч. 2 ст. 8 и ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» до 07 апреля 2010 г. аннулировать открытый аукцион № 100209/007265/26 на поставку сухого корма для служебных собак Ростовской школы СРС МВД РФ.

Об исполнении настоящего предписания ФГОУ ДПО «Ростовская школа СРС МВД РФ» надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 09 апреля 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

К.А. Коренченко
Т.С. Акопян
И.В. Моисеева
А.П. Суконцев

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.