Р Е Ш Е Н И Е

о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

«28» января 2020 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Р-Эстейт» (адрес: ул. Маршала Савицкого, д. 20, пом. X, комн. 1, Москва, 117148; ИНН 7727847963, КПП 772701001, ОГРН 5147746311532) (далее — ООО «Р-Эстейт», Общество, Заявитель) на определение от 03.09.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) в отношении государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Южное Бутово» (адрес: бульвар Адмирала Ушакова, д 3,
Москва, 117624; ИНН 7727846180, КПП 772701001, ОГРН 5147746230253) (далее — ГБУ «Жилищник района Южное Бутово, Учреждение), в отсутствие законного представителя ООО «Р-Эстейт», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в отсутствие законного представителя ГБУ «Жилищник района Южное Бутово», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителя ООО «Р-Эстейт» <...>, действующего по доверенности от 11.10.2019 № 232, которому разъяснены права, предусмотренные статьями 25.2 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об администаративных правонарушениях (далее — КоАП), в присутствии защитника ГБУ «Жилищник района Южное Бутово» <...> по доверенности от 27.01.2020 № 16/20, которой разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 КоАП (далее — Жалоба),

У С Т А Н О В И Л:

Определением Московского УФАС России от 03.09.2019 ООО «Р-Эстейт» было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, в отношении ГБУ «Жилищник района Южное Бутово», в связи с

отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, ООО «Р-Эстейт» обратилась в ФАС России с жалобой, в которой просит определение отменить.

В ходе рассмотрения Жалобы представитель ООО «Р-Эстейт» жалобу поддержал, защитник ГБУ «Жилищник района Южное Бутово» против удовлетворения жалобы возражал.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого определения, устанавливая правильность применения Московским УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, основания для отмены определения не установлено.

Согласно представленным материалам и сведениям, в Московское УФАС России поступило заявление ООО «Р-Эстейт» (вх. от 21.02.2019 № 9210/19) по вопросу энергоснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, Маршала Савицкого ул., д. 22 (далее — Объект).

По результатам изучения представленных сторонами письменных пояснений и материалов установлено следующее.

Между АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Р-Эстейт» заключен договор энергоснабжения от 01.04.2017 № 56772070 (далее по тексту — Договор).

Согласно реестру источников энергоснабжения, энергопринимающего оборудования и средств учета электроэнергии и мощности, являющемуся неотъемлемым приложением к Договору, Объект присоединен к электрическим сетям АО «ОЭК» опосредованно по сетям Учреждения, что также подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности сторон от 15.03.2017 № 48090-04- 10-Б, Актом об осуществлении технологического присоединения от 06.03.2017 № 48090-04-07, Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон от 15.03.2017 № 48090-04-10-Э.

Согласно доводам Жалобы, Объект предоставлен Обществом в пользование ООО «Маршала Савицкого-22» (далее - Арендатор) па основании договора аренды № 1 от 22.02.2017 (приложение 2).

ООО «Маршала Савицкого-22» использовало данный Объект в качестве предприятия розничной торговли продуктами питания — магазин

«Фасоль».

Общество указывает, что 07.12.2018 в 09:45 было произведено приостановление электроснабжения Объекта, которое продлилось в течение дня.

Поскольку электроснабжение Объекта осуществляется на основании договора электроснабжения № 56772070 от 01.04.2017, заключённого напрямую с АО «Мосэнергосбыт», Обществом направлено соответствующее обращение в указанную ресурсоснабжающую организацию.

Ответом исх. № ИП/32-6430/18 от 12.12.2018 АО «Мосэнергосбыт» сообщило, что ограничение электроснабжения на Объекте 07.12.2018 ресурсоснабжающей организацией не вводилось. Рекомендовано обращаться в ГБУ «Жилищник района Южное Бутово».

Согласно письму ПАО «МОЭСК» исх. № МКС/110.2/6 от 10.01.2019, оперативные переключения электросети, от которой запитан Объект, не велись, нарушения в работе оборудования в указанный период не зафиксированы.

04.02.2019 в 09:50 было произведено повторное приостановление электроснабжения Объекта. В целях восстановления электроснабжения Объекта Арендатор обратился в Объединённые диспетчерские службы г. Москвы с соответствующей заявкой. Однако фактически восстановление электроснабжения Объекта произошло 07.02.2019.

Также 08.04.2019 в 13:30 в третий раз было произведено приостановление электроснабжения Объекта, которое продлилось в течение дня.

В ходе рассмотрения жалобы защитник ГБУ «Жилищник района Южное Бутово» причастность Учреждения к приостановлению электроснабжения Объекта отрицал.

Вместе с тем, из представленных материалов не следует, что отсутствие энергоснабжения на Объекте ООО «Р-Эстейт» вызвано действиями (бездействием) именно Учреждения.

При этом, в соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или)частичном ограничении режима потребления электрической энергии», в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем(покупателем)

ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации,привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Таким образом, при наличии претензий к бесперебойному электроснабжению или к качеству поставляемой электрической энергии потребителю необходимо обращаться к гарантирующему поставщику.

Довод Жалобы о том, что ГБУ «Жилищник района Южное Бутово», являющееся управляющей организацией многоквартирного дома, в котором расположен Объект, используя доступные ему методы и средства, всячески противодействовало заключению Обществом прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями с целью навязать ему договор на предоставление коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества в многоквартирном доме с Учреждением, подлежит отклонению, поскольку не подтверждается представленными материалами и доказательствами.

Представленное ООО «Р-Эстейт» письмо (исх. от 06.11.2018 № 17-535/8) от отказе Учреждения в предоставлении ООО «Р-Эстейт» актов разграничения эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям по причине не заключения договора управления не является доказательством препятствования перетоку электрической энергии.

Представленная в материалах аудиозапись, упомянутая в жалобе, не является доказательством наличия причинно-следственной связи между отсутствием на Объекте ООО «Р-Эстейт» электрической энергии и действиями Учреждения.

Указанные доводы и материалы получили надлежащую оценку Московского УФАС России при рассмотрении обращения ООО «Р-Эстейт».

Частью 1 статьи 9.21 КоАП установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил

недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 1.5 КоАП неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, Московским УФАС России сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5, частью 3 статьи 28.1, частью 5 статьи 28.1 КоАП было принято решение об отказе Заявителю в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение от 03.09.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, оставить без изменения, жалобу ООО «Р-Эстейт» - без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суде по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового

управления А.В. Молчанов